La vivienda y el agua son de todos

Minvivienda

# INFORME NACIONAL DE MONITOREO

Uso y ejecución de los recursos

## Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico

## (SGP-APSB) VIGENCIA 2018

## MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO

**Iván Duque Márquez**
Presidente de la Republica

**Jonathan Malagón González**
Ministro de Vivienda, Ciudad y Territorio

**José Luis Acero Vergel**
Viceministro de Agua y Saneamiento Básico

**Anamaría Camacho López**
Directora de Desarrollo Sectorial

**Oscar Javier Ramírez Niño**
Coordinador Grupo de Monitoreo SGP-APSB

**Apoyo Grupo de Monitoreo SGP-APSB:**

| | |
|---|---|
| **Equipo Presupuestal:** | Angela Calderón Urrego<br>Jhon Virguez Sierra<br>Julio García Ortega<br>William Bautista Marulanda |
| **Equipo Administrativo:** | Giovanni Bonilla Rodríguez<br>Segismundo Rodríguez Orjuela |
| **Equipo Sectorial:** | Angela Escarria Sanmiguel<br>Carolina Sarmiento Ríos<br>Daniel Caro Guerrero<br>Erika Nieves Díaz<br>Jorge Luis Estupiñán Perdomo |
| **Equipo Gestión de la Información:** | Andrea Saavedra Castañeda<br>Jaime Valderrama Cárdenas |
| **Equipo Jurídico:** | Margarita Gómez Arbeláez<br>Carlos Andrés Daniels Jaramillo |

**Sede atención al usuario:** Calle 18 No. 7-59
**Sede Administrativa "La Botica":** Carrera 6 No. 8-77
**Bogotá D.C., Colombia**
**Conmutador:** (57 1) 3323434

**www.minvivienda.gov.co**
**Correo electrónico:** asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

**30 de junio de 2019**

## CONTENIDO

**INTRODUCCIÓN ..... 13**
**CAPÍTULO 1: METODOLOGÍA ..... 19**
1.1. FUENTES DE INFORMACIÓN ..... 19
1.1.1. DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA ..... 22
1.2. INDICADORES ANALIZADOS ..... 23
1.2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO ..... 23
1.2.1.1. INDICADORES DE MONITOREO PRESUPUESTAL/FISCAL ..... 23
1.2.1.2. INDICADORES DE MONITOREO ADMINISTRATIVO ..... 26
1.2.1.3. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO ..... 26
1.3. NIVEL DE RIESGO DE MONITOREO ..... 28
1.3.1. PRIORIZACIÓN DE ENTIDADES A SEGUIMIENTO ..... 29
**CAPÍTULO 2: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO ..... 31**
**2. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES ..... 31**
**2.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL ..... 31**
2.1.1. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL ..... 33
2.1.2. RECURSOS DEL SGP-APSB DISPONIBLES EN LA VIGENCIA ..... 34
2.1.3. DÉFICIT FISCAL ..... 35
2.1.4. CONSTITUCIÓN DE RESERVAS PRESUPUESTALES Y CUENTAS POR PAGAR ..... 36
2.1.5. SALDO EN BANCOS AL CIERRE DE LA VIGENCIA ..... 37
2.1.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS ..... 38
**2.2. INDICADOR SINTÉTICO DEL USO DE LOS RECURSOS ..... 38**
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB 39
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS ..... 45
2.2.3. FINANCIACIÓN DEL SECTOR ..... 48
**2.3. INDICADORES ADMINISTRATIVOS ..... 52**
**2.3.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA EL PAGO DE SUBSIDIOS ..... 52**
2.3.2. CONTRATO O CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE SUBSIDIOS ..... 53
2.3.3. ACUERDO DE PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES ..... 55
2.3.4. FORMATO DE ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURAS (REC) ..... 58
2.3.5. ACTUALIZACIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN ..... 58
**2.4. INDICADOR DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA SECTORIAL PARA PRESTADORES DIRECTOS ..... 59**

**CAPÍTULO 3: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO....66**
**3. INDICADORES SECTORIALES....66**
**3.1. COMPONENTE DE COBERTURA....66**
3.1.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO....66
**3.2. COMPONENTE DE CALIDAD....69**
3.2.1. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA CONSUMO HUMANO EN ZONA URBANA70
3.2.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA CONSUMO HUMANO EN ZONA RURAL NUCLEADA....72
3.2.3. AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA....73
3.2.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA ..
....75
**3.3. COMPONENTE DE CONTINUIDAD....81**
3.3.1. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA....81
**CAPÍTULO 4: NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS....84**
4.1. NIVEL DE RIESGO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS....84
4.2. NIVEL DE RIESGO HISTÓRICO COMO RESULTADO DEL MONITOREO....88
**CAPÍTULO 5: MONITOREO A LOS DEPARTAMENTOS COMO ADMINISTRADORES DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS....90**
5.1. ANTECEDENTES....90
5.2. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES....94
5.2.1. REPORTE AL FUT....95
5.2.2. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL....97
5.2.3. RECAUDO EFECTIVO....98
5.2.4. USO ADECUADO DE LOS RECURSOS....99
5.2.5. PAGO DE SUBSIDIOS....101
5.2.6. EJECUCIÓN DE RECURSOS....102
5.3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE LOS DEPARTAMENTOS COMO ADMINISTRADORES DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS....103
**CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES....107**
6.1. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO ...107
6.1.1. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES DE LOS MUNICIPIOS CERTIFICADOS Y DISTRITOS Y DEPARTAMENTOS....107
6.1.1.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL....107
6.1.1.2. INDICADOR SINTÉTICO DEL USO DE LOS RECURSOS....108

6.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ADMINISTRATIVOS EN ENTIDADES TERRITORIALES ..... 113
6.1.3. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ADMINISTRATIVOS EN MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS ..... 115
6.2. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO 116
6.2.1. COMPONENTE DE COBERTURA ..... 116
6.2.2. COMPONENTE DE CALIDAD ..... 117
6.2.2.1. CALIDAD DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO ..... 117
6.2.2.2. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA ..... 118
6.2.2.3. DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS ..... 119
6.2.3. COMPONENTE DE CONTINUIDAD ..... 119
6.3. MUNICIPIOS CERTIFICADOS IDENTIFICADOS EN RIESGO ALTO DEL MONITOREO ..... 120

## TABLAS

Tabla 1. Fuentes de información utilizadas en la actividad de monitoreo. ..... 19
Tabla 2. Fuentes de información para el cálculo de indicadores de monitoreo..... 20
Tabla 3. Muestra de entidades territoriales para actividad de monitoreo. ..... 23
Tabla 4. Indicador sintético de la gestión presupuestal y criterios de cumplimiento municipios certificados. ..... 23
Tabla 5. Indicador sintético del uso de los recursos y criterios de cumplimiento municipios certificados. ..... 25
Tabla 6. Indicadores y criterios de cumplimiento departamentos con municipios descertificados. ..... 25
Tabla 7. Indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios y criterios de cumplimiento. ..... 26
Tabla 8. Indicador sintético de gestión administrativa sectorial para prestadores directos y criterios de cumplimiento. ..... 26
Tabla 9. Indicadores y criterios de cumplimiento monitoreo sectorial. ..... 27
Tabla 10. Rango de referencia por segmentos de los indicadores de coberturas. ..... 28
Tabla 11. Ponderación de los indicadores de monitoreo a los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos certificados. ..... 28
Tabla 12. Ponderación de los indicadores de monitoreo a los recursos del SGP-APSB de departamentos con municipios descertificados. ..... 29
Tabla 13. Nivel de riesgo de monitoreo. ..... 29
Tabla 14. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2018. ..... 32
Tabla 15. Transferencias SGP-APSB vigencia 2018. ..... 32
Tabla 16. Transferencias SGP-APSB vigencia 2018 a los municipios que integran la muestra. ..... 33
Tabla 17. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado de los municipios que integran la muestra vigencia 2018. ..... 33
Tabla 18. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2018. ..... 34
Tabla 19. Resumen de ingresos y gastos general. ..... 35
Tabla 20. Constitución de reservas. ..... 36
Tabla 21. Constitución de cuentas por pagar. ..... 36
Tabla 22. Saldo en la cuenta maestra. ..... 37
Tabla 23. Compromisos asumidos con cargo a la fuente SGP-APSB. ..... 38
Tabla 24. Ejecución de la inversión con recursos del SGP-APSB vigencia 2018. ..... 41
Tabla 25. Uso de los recursos del SGP-APSB municipios vigencia 2018. ..... 41
Tabla 26. Actividades no elegibles de gasto de departamentos y municipios. ..... 42
Tabla 27. Municipios que no reportaron RP. ..... 43
Tabla 28. Actividades no elegibles de gasto con información de la categoría de registros presupuestales ..... 44
Tabla 29. Detalle del pago de subsidios. ..... 46
Tabla 30. Municipios que reportan pagos inferiores al 15% de los recursos disponibles en la vigencia 2018. ..... 47
Tabla 31. Municipios que no reportan pago de subsidios en la vigencia 2018. ..... 47

Tabla 32. Municipios con deuda. ..... 48
Tabla 33. Municipios con vigencias futuras. ..... 49
Tabla 34. Municipios que no cumplen ningún indicador de los que conforman el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios. ..... 53
Tabla 35. Municipios que no cumplen con el indicador contrato o convenio de transferencia de subsidios. ..... 54
Tabla 36. Factores de subsidio y contribución. ..... 55
Tabla 37. Municipios que no cumplen el reporte al SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones ..... 55
Tabla 38. Subsidio promedio nacional Cargo Fijo de los servicios de acueducto y alcantarillado. ..... 56
Tabla 39. Subsidio promedio nacional Cargo Variable de los servicios de acueducto y alcantarillado. ..... 56
Tabla 40. Contribución promedio nacional Cargo Fijo de los servicios de acueducto y alcantarillado. ..... 56
Tabla 41. Contribución promedio nacional Cargo Variable de los servicios de acueducto y alcantarillado. ..... 57
Tabla 42. Subsidio promedio nacional del servicio de aseo. ..... 57
Tabla 43. Contribución promedio nacional del servicio de aseo. ..... 57
Tabla 44. Municipios que no cumplen con el reporte al SUI del REC. ..... 58
Tabla 45. Municipios prestadores directos vigencia 2018. ..... 60
Tabla 46. Tarifa promedio Cargo Fijo-Cargo Variable vigencia 2018 Costo de Referencia. ..... 63
Tabla 47. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en la totalidad de municipios del departamento. ..... 66
Tabla 48. Coberturas urbanas de acueducto reportadas en las principales ciudades del país a través del REC 2018. ..... 67
Tabla 49. Coberturas ponderadas departamentales y nacional. ..... 68
Tabla 50. Clasificación del nivel de riesgo de la calidad del agua en zona urbana. ..... 70
Tabla 51. Clasificación del nivel de riesgo de la calidad del agua en zona rural. ..... 72
Tabla 52. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana. ..... 74
Tabla 53. Comportamiento del indicador disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana. ..... 76
Tabla 54. Municipios que disponen inadecuadamente los residuos sólidos. ..... 76
Tabla 55. Municipios de los cuales no se cuenta con información sobre el tipo de disposición final. ..... 76
Tabla 56. Inventario de los sitios de disposición final. ..... 78
Tabla 57. Cumplimiento del indicador de disposición final de residuos sólidos en zona urbana de las principales ciudades del país. ..... 78
Tabla 58. Clasificación del indicador de continuidad. ..... 81
Tabla 59. Rangos del indicador de continuidad en zona urbana. ..... 81
Tabla 60. Municipios en riesgo alto del monitoreo vigencia 2018. ..... 85

Tabla 61. Municipios que por presentar IRCA “Inviable Sanitariamente” también se clasifican en riesgo alto del monitoreo vigencia 2018..... 86
Tabla 62. Resumen de giros a departamentos con municipios descertificados..... 91
Tabla 63. Resumen de giros a departamentos con municipios descertificados, que no entraron en la muestra..... 92
Tabla 64. Municipios descertificados por categoría..... 94
Tabla 65. Recursos asignados y transferencias del SGP-APSB..... 95
Tabla 66. Recaudo de ingresos corrientes y compromisos reportado..... 96
Tabla 67. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de reporte al FUT..... 96
Tabla 68. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de reporte al FUT..... 96
Tabla 69. Presupuesto definitivo de ingresos reportado..... 97
Tabla 70. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de incorporación presupuestal..... 97
Tabla 71. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de incorporación presupuestal..... 98
Tabla 72. Recaudo efectivo de ingresos reportado..... 98
Tabla 73. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de recaudo efectivo..... 98
Tabla 74. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de recaudo efectivo..... 99
Tabla 75. Uso adecuado de los recursos..... 99
Tabla 76. Detalle de compromisos..... 100
Tabla 77. Departamentos con municipios descertificados que no realizaron pago por concepto de subsidios..... 101
Tabla 78. Pagos de subsidios por servicio..... 102
Tabla 79. Nivel de riesgo presupuestal a nivel municipal..... 104
Tabla 80. Recursos disponibles del SGP-APSB vigencia 2018 para todas las entidades territoriales del país..... 107
Tabla 81. Recursos disponibles del SGP-APSB vigencia 2018 para municipios y distritos y departamentos..... 107
Tabla 82. Distribución por sector..... 109
Tabla 83. Pago de subsidios..... 110
Tabla 84. Municipios que no reportan pago de subsidios en la vigencia 2018..... 110
Tabla 85. Evolución del pago de subsidios 2012-2018..... 111
Tabla 86. Histórico de las inversiones del SGP-APSB..... 112

## GRÁFICAS

Gráfica 1. Cumplimiento de los indicadores de la gestión presupuestal. ..... 32
Gráfica 2. Cumplimiento de los indicadores de la gestión del uso de los recursos. ..... 39
Gráfica 3. Distribución geográfica de la inversión del SGP-APSB. ..... 44
Gráfica 4. Proceso de contratación reportada en el FUT con fuente SGP-APSB. ..... 45
Gráfica 5. Porcentaje del SGP-APSB destinado a subsidios. ..... 46
Gráfica 6. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa para el pago de subsidios. ..... 53
Gráfica 7. Estado de la estratificación socioeconómica. ..... 59
Gráfica 8. Cumplimiento del indicador de la gestión administrativa sectorial para prestadores directos. ..... 63
Gráfica 9. Tarifa media básica vs. Tarifa media básica departamental municipios prestadores directos del servicio de acueducto. ..... 64
Gráfica 10. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. ..... 67
Gráfica 11. Clasificación del IRCA en zona urbana. ..... 72
Gráfica 12. Porcentajes de aguas residuales urbanas tratadas en Colombia. ..... 74
Gráfica 13. Municipios y residuos sólidos no aprovechables por sistema de disposición final utilizado en el país vigencia 2017. ..... 77
Gráfica 14. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales certificadas vigencia 2018. ..... 84
Gráfica 15. Número de municipios en riesgo alto del monitoreo por departamento vigencia 2018. ..... 85
Gráfica 16. Municipios en riesgo alto del monitoreo por vigencia desde 2011 al 2018. ..... 88
Gráfica 17. Requisitos incumplidos por los municipios descertificados. ..... 91
Gráfica 18. Municipios descertificados por departamento. ..... 94
Gráfica 19. Cumplimiento de los indicadores al departamento como administrador de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados. ..... 95
Gráfica 20. Pago de subsidios en los municipios descertificados. ..... 101
Gráfica 21. Uso y destinación de los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados. ..... 103
Gráfica 22. Nivel de riesgo de los departamentos que administraron recursos del SGP-APSB de municipios descertificados. ..... 104
Gráfica 23. Cumplimiento de los indicadores de la gestión presupuestal. ..... 108
Gráfica 24. Cumplimiento de los indicadores de la gestión del uso de los recursos. ..... 109
Gráfica 25. Promedio histórico de inversiones SGP-ASPB. ..... 113
Gráfica 26. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa para el pago de subsidios. ..... 114
Gráfica 27. Cumplimiento del indicador de la gestión administrativa sectorial para prestadores directos. ..... 115
Gráfica 28. Clasificación del IRCA en zona urbana. ..... 117

## MAPAS

Mapa 1. Municipios prestadores directos vigencia 2018. ..... 62
Mapa 2. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2018..... 71
Mapa 3. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2017..... 80
Mapa 4. Continuidad del servicio de acueducto en zona urbana vigencia 2017..... 82
Mapa 5. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales certificadas vigencia 2018. ..... 87

## ANEXOS

**ANEXO 1.** Indicador sintético de la gestión presupuestal municipios/distritos certificados
**ANEXO 2.** Indicador sintético del uso de los recursos municipios/distritos certificados
**ANEXO 3.** Financiación del sector
**ANEXO 4.** Indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios
**ANEXO 5.** Acuerdos de porcentajes de subsidios y contribuciones
**ANEXO 6.** Indicador de gestión administrativa sectorial para prestadores directos
**ANEXO 7**. Indicadores estratégicos / sectoriales
**ANEXO 8.** Nivel de riesgo y priorización de municipios/distritos certificados
**ANEXO 9**. Indicadores presupuestales/fiscales municipios/distritos descertificados
**ANEXO 10.** Nivel de riesgo municipios/distritos descertificados
**ANEXO 11.** Nivel de riesgo y priorización departamentos como administradores de municipios y distritos descertificados
**ANEXO 12.** Informes de monitoreo 2018 departamentales:

- Informe de monitoreo 2018 departamento de Amazonas
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Antioquia
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Arauca
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Archipiélago de San Andrés
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Atlántico
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Bogotá
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Bolívar
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Boyacá
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Caldas
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Caquetá
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Casanare
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Cauca
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Cesar
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Chocó
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Córdoba
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Cundinamarca
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Guainía
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Guaviare
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Huila
- Informe de monitoreo 2018 departamento de La Guajira
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Magdalena
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Meta
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Nariño
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Norte de Santander
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Putumayo
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Quindío
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Risaralda
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Santander
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Sucre
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Tolima
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Valle del Cauca
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Vaupés
- Informe de monitoreo 2018 departamento de Vichada

## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**APSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico
**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)
**CCS:** Costo de Comercialización
**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor
**CMA:** Costo Medio de Administración
**CMI:** Costo Medio de Inversión
**CMO:** Costo Medio de Operación
**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales
**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico
**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística
**DNP:** Departamento Nacional de Planeación
**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial
**ET:** Entidad Territorial (municipios, distritos y departamentos)
**FIA:** Consorcio Fiduciario
**FUT:** Formulario Único Territorial
**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso
**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares
**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público
**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio
**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible
**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA
**PDA:** Programa Agua y Saneamiento para la Prosperidad Planes Departamentales para el Manejo Empresarial de los Servicios de Agua y Saneamiento
**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA
**PND:** Plan Nacional de Desarrollo
**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos
**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos
**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial
**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos
**RP:** Registros presupuestales
**SGP:** Sistema General de Participaciones
**SIEE:** Sistema de Información de Evaluación de Eficacia[1]
**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable
**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales
**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos
**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

[1] Reporte del municipio sobre el avance del plan de desarrollo 2015-2019.

## INTRODUCCIÓN

La Constitución Política de 1991, modificó el modelo de prestación de los servicios públicos, estableciendo que "*son inherentes a la finalidad social del estado"* y que es deber del mismo *"asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional"* (artículo 365 ibídem), pues contribuyen al bienestar y mejoramiento de la calidad de vida de la población (artículos 2 y 366 ibídem) y es por ello que su prestación comporta la concreción material de la cláusula Estado Social de Derecho (artículo 1 ibídem); así lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado[2] y de la Corte Constitucional[3].

Ahora bien, el numeral 4 del artículo 287 de la Carta Política estableció el derecho que tienen las entidades territoriales a participar en las rentas nacionales, con el fin de materializar esta disposición, los artículos 356 y 357 constitucionales, crearon la participación de las entidades territoriales en los ingresos corrientes de la Nación, el situado fiscal y las transferencias complementarias.

Mediante la Ley 60 de 1993, acorde con lo dispuesto en los artículos 356 y 357 ibídem, se dictaron normas para la distribución de dichos recursos; posteriormente, el Acto Legislativo No. 1 de 2001 sustituyó dichas participaciones y creó el Sistema General de Participaciones (SGP) y consagró que está constituido por los recursos que la Nación transfiere a las entidades territoriales para atender los servicios a su cargo y proveer los recursos para financiar adecuadamente su prestación.

Además, dicho Acto Legislativo dispuso que los recursos del SGP de los departamentos, distritos y municipios, se *destinarían "a la financiación de los servicios a su cargo, dándole prioridad al servicio de salud y los servicios de educación preescolar, primaria, secundaria y media, garantizando la prestación de los servicios y a ampliación de cobertura"*. Su configuración puntual fue dada en la Ley 715 de 2001, según la cual el SGP estaría conformado por: (1) una participación con destinación específica para el sector educación, (2) una participación con destinación específica para el sector salud, y (3) una participación de propósito general.

Luego, el Acto Legislativo No 04 de 2007, modificó el inciso 4 del artículo 356 de la Constitución Política, estableciendo que *"Los recursos del Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios se destinarán a la financiación de los servicios a su cargo, dándoles prioridad al servicio de salud, los servicios de educación, preescolar, primaria, secundaria y media, y servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, garantizando la prestación y la ampliación de coberturas con énfasis en la población pobre"* y adicionó un inciso por medio del cual se consagró la estrategia de monitoreo, seguimiento y control integral al gasto ejecutado por las entidades territoriales con recursos del SGP, para asegurar el cumplimiento del metas de cobertura y calidad.

Así mismo, modificó el artículo 357 de la Carta Política, estableciendo entre otras cosas que el SGP de los departamentos, distritos y municipios *"se incrementará anualmente en*

[2] Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 15 de agosto de 2002, Exp. AP 968.
[3] Corte Constitucional, Sentencia T-540 de 1992.

*un porcentaje igual al promedio de la variación porcentual que hayan tenido los ingresos corrientes de la Nación durante los cuatro (4) años anteriores, incluido el correspondiente al aforo del presupuesto en ejecución",* y que *"Cuando una entidad territorial alcance coberturas universales y cumpla con los estándares de calidad establecidos por las autoridades competentes, en los sectores de educación, salud y/o servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, previa certificación de la entidad nacional competente, podrá destinar los recursos excedentes a inversión en otros sectores de su competencia. El Gobierno Nacional reglamentará la materia".*

El desarrollo normativo del Acto Legislativo No. 04 de 2007, se dio mediante la expedición de la Ley 1176 de 2007 y del Decreto Ley 028 de 2008. Dicha ley, entre otras cosas, creo una partida especial para el sector de agua potable y saneamiento básico y dispuso que el 85% de los recursos de la participación para ese sector se distribuyera, de acuerdo con los criterios establecidos en su artículo 7, para distritos y municipios y el 15% para los departamentos y el Distrito Capital, conforme con los criterios de distribución establecidos en el artículo 8 de dicha ley.

Por su parte, el numeral 3.1 del artículo 3 del Decreto Ley 028 de 2008, definió que la actividad de monitoreo *"Comprende la recopilación sistemática de información, su consolidación, análisis y verificación, para el cálculo de indicadores específicos y estratégicos de cada sector, que permitan identificar acciones u omisiones por parte de las entidades territoriales que puedan poner en riesgo la adecuada utilización de los recursos del Sistema General de Participaciones".*

Para contribuir con el cumplimiento de este propósito el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo establecida en el artículo 3 del Decreto Ley 028 de 2008 y en el artículo 20 de la Ley 1450 de 2011, además, el MVCT articula esta actividad con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control. Así mismo, se brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas, apoyar la gestión municipal, distrital y departamental enfocada al buen uso de los mencionados recursos.

Es de recordar que son las entidades territoriales, de acuerdo con lo establecido en la Constitución[4] y la Ley[5], las responsable de asegurar y garantizar la adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a través de las personas que prestan los mismos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas previstas en los respectivos planes de desarrollo municipal y sectoriales de agua potable y saneamiento básico, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Con base en lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en las Resoluciones MVCT 1067 de 2015 y 0098 de 2019, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo al uso y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), ejecutados por los entes territoriales en la vigencia 2018.

[4] Artículo 365 de la Constitución Política de Colombia.
[5] Ley 142 de 1994.

Para ello, con base en la metodología establecida en el Informe Nacional de Monitoreo, el MVCT realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos en los siguientes sistemas de información:

- Formulario Único Territorial (FUT).
- Sistema Único de Información (SUI).
- Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP).
- Estratificación Socioeconómica (ESE) remitida por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).
- Sistema de Información de Evaluación de Eficacia a cargo del Departamento Nacional de Planeación.
- Información solicitada a los municipios y distritos certificados.

En el presente informe se describe la metodología utilizada para la recopilación de la información, el cálculo de indicadores específicos y estratégicos, así como la determinación del nivel de riesgo de los entes territoriales.

Aunado a lo anterior, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo para 32 departamentos y 1102 municipios y distritos de conformidad con la evaluación de los indicadores presupuestales, administrativos y sectoriales. Es importante aclarar que para los indicadores presupuestales se tendrán en cuenta 1101 municipios, toda vez que el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, en el monitoreo es evaluado como departamento y para los demás indicadores es evaluado como municipio.

Ahora bien, para la vigencia 2018, 27 departamentos administraron los recursos de 107 municipios descertificados, no obstante, para efectos del monitoreo a los departamentos como administradores de los recursos de los municipios, sólo se tuvieron en cuenta 16 departamentos correspondientes a 40 municipios, debido a que éstos recibieron en mayor porcentaje los recursos de las doceavas giradas o mayor número de giros de los recursos del SGP-APSB durante la vigencia a monitorear.

Finalmente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2.6.3.1.4 del Decreto 1068 de 2015, este informe será remitido al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MCHP), para el desarrollo de las actividades de seguimiento y control. Los resultados presentados, servirán de soporte a las entidades territoriales para que revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de recursos del SGP-APSB.

# INFORME DE MONITOREO AL USO Y EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB VIGENCIA 2018

# METODOLOGÍA DEL MONITOREO

# CAPÍTULO 1: METODOLOGÍA

A continuación, se describe las fuentes de información y la metodología utilizada por el MVCT para recopilar, consolidar y analizar la información para el cálculo de los indicadores específicos y estratégicos para el desarrollo de la actividad de monitoreo al uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB, definidos en las Resoluciones 1067 de 2015 y 0098 de 2019.

Adicionalmente, se detalla el procedimiento para determinar el nivel de riesgo y la priorización de los municipios, distritos o departamentos con municipios descertificados para el desarrollo de las actividades de seguimiento y control por parte del MHCP, en virtud de lo establecido en el Decreto Ley 028 de 2008.

## 1.1. FUENTES DE INFORMACIÓN

Para el monitoreo de la vigencia 2018 se utilizaron las siguientes fuentes de información:

**Tabla 1. Fuentes de información utilizadas en la actividad de monitoreo.**

| Fuente | Descripción |
|---|---|
| **Sistema Único de Información (SUI)** | La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) remitió al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio mediante oficio radicado MVCT 2019ER0058236 del 22 de mayo de 2019, la siguiente información:<br><br>**1. Módulo Inspector del SUI:**<br>▪ Indicador 8: Certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso (FSRI).<br>▪ Indicador 9: Funcionamiento del FSRI en el área urbana (certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía).<br>▪ Indicador 10: Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario.<br><br>**2. Módulo SUI Prestador:**<br>▪ Localización de Rellenos Sanitarios en el país.<br>▪ Listado de municipios prestadores directos.<br>▪ Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR).<br>▪ Continuidad del servicio de acueducto en zona urbana, de acuerdo con la información reportada por los prestadores del servicio de acueducto vigencia 2017 y 2018.<br>▪ Consulta del formulario convenio para el giro de recursos al FSRI para acueducto, alcantarillado y aseo.<br><br>**3. Reporte SUI de estratificación y coberturas:**<br>▪ Cobertura de acueducto, alcantarillado y aseo (zona urbana y centro poblado) del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC).<br><br>**4. Reporte SUI de vertimiento de aguas residuales:**<br>▪ Consulta formulario información general del servicio de alcantarillado en los municipios y distritos del país, vigencia 2018 (tratamiento de aguas residuales). |
| **Documentos de distribución de recursos** | Se utilizó la información de recursos distribuidos SGP-APSB en la vigencia 2018, elaborados por el DNP, mediante documentos 23 de 2017 (última doceava de 2017) y 26 de 2018 (once doceavas de 2018). |
| **Formulario Único Territorial (FUT)** | Se recopiló y consolidó la información reportada por las departamentos, municipios y distritos a través del Consolidador de Hacienda e Información Financiera Pública (CHIP) con corte al 1 de marzo de 2019 de las categorías FUT_INGRESOS, FUT_SERVICIO_DEUDA, FUT_GASTOS_DE_INVERSION, FUT_CIERRE_FISCAL, FUT_REGISTRO_PRESUPUESTAL en lo correspondiente al sector de agua potable y saneamiento básico. |

| Fuente | Descripción |
|---|---|
| **Transferencias de recursos** | El Grupo de Finanzas y Presupuesto (GFP) del MVCT, proporcionó la información sobre las transferencias a los entes territoriales y giros directos a terceros beneficiarios realizados en la vigencia fiscal 2018. |
| **Proyecciones de población (DANE)** | Se utilizó la información de proyecciones de población realizadas por el DANE. |
| **Actualización de la estratificación socioeconómica (DANE)[6]** | Se utilizó la información del DANE referente a la actualización o adopción de la estratificación socioeconómica del municipio o distrito conforme a la metodología nacional vigente. |
| **Subsistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP)[7]** | Se analizó y calculó, en conjunto con la SSPD, el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) de la cabecera urbana y rural, a los cuales la autoridad sanitaria departamental realizó la vigilancia de la calidad del agua en la vigencia 2018. |
| **Coberturas urbanas y rurales de acueducto y alcantarillado (DANE)** | Se tomó la información de las coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la cabecera y centro poblado en la zona urbana y rural del Censo realizado en 2005 por el DANE. |
| **Continuidad de servicio de acueducto en zona urbana (SIEE)** | Reporte en el SUI por los prestadores del servicio de acueducto en la zona urbana, para la vigencia 2017 y en el Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) del DNP. |
| **Información remitida por las entidades territoriales** | Se utilizó la información remitida por los municipios y distritos certificados, en virtud del parágrafo 1 del artículo 1 de la Resolución 0098 de 2019, relacionada con los requerimientos de aclaración enviados por este Ministerio frente al:<br>▪ No reporte en el FUT en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA.<br>▪ No reporte en el FUT, el pago de subsidios en las cuentas código A.3.10.13 (Acueducto), A.3.11.8 (Alcantarillado) y/o A.3.12.7 (Aseo).<br>▪ No reporte o reporte en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPESTAL, los compromisos presupuestales de ejecución de los recursos del SGP-APSB, actividades de gasto diferentes a las establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. |

Fuente: MVCT.

En la siguiente tabla, se indican las fuentes de información utilizadas para el cálculo de cada uno de los indicadores específicos y estratégicos, establecidos en el presente informe de monitoreo:

**Tabla 2. Fuentes de información para el cálculo de indicadores de monitoreo.**

| Tipo | Componente | Indicador Sintético | Indicador | SUI | Documentos de distribución | FUT | Información de entidades | Cuenta maestra | SIVICAP | Proyecciones de población DANE | Continuidad SIEE | Coberturas censo 2005 | Actualización estratificación DANE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Específicos | Presupuestal/ Fiscal | Gestión Presupuestal | Incorporación presupuestal | | X | X | X | | | | | | |
| | | | Recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia | | | X | X | | | | | | |
| | | | Déficit fiscal | | | X | X | | | | | | |

[6] El DANE allegó al MVCT a través de oficio radicado No. 2019ER0023273 del 5 de marzo de 2019, la información de la actualización o adopción de la estratificación socioeconómica del municipio o distrito conforme a la metodología nacional vigente.

[7] El Instituto Nacional de Salud (INS) allegó al MVCT a través de correo electrónico del 11 de marzo de 2019, la información de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano de la vigencia 2018, según datos reportados por las autoridades sanitarias departamentales.

| Tipo | Componente | Indicador Sintético | Indicador | SUI | Documentos de distribución | FUT | Información de entidades | Cuenta maestra | SIVICAP | Proyecciones de población DANE | Continuidad SIEE | Coberturas censo 2005 | Actualización estratificación DANE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Constitución de reservas presupuestales y cuentas por pagar | | | X | X | | | | | | |
| | | | Saldo en banco al cierre de la vigencia | | | X | X | X | | | | | |
| | | | Ejecución de los recursos | | | X | X | | | | | | |
| | | **Uso de los Recursos** | Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB | | | X | X | | | | | | |
| | | | Pago de subsidios | | X | X | X | | | | | | |
| | | | Financiación del sector | | | X | X | | | | | | |
| | **Administrativo** | **Gestión Administrativa para el Pago de Subsidios** | Contrato o convenio de transferencia de subsidios | X | | | | | | | | | |
| | | | Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones | X | | | | | | | | | |
| | | | Formato de estratificación y coberturas | X | | | | | | | | | |
| | | | Actualización de la estratificación | X | | | | | | | | | X |
| | | **Gestión Administrativa Sectorial para Prestadores Directos** | Gestión administrativa de municipios prestadores directos:<br>▪ Tarifa aplicada en la vigencia 2018 conforme a la regulación vigente<br>▪ Facturación de los servicios que presta directamente 2018 | X | | | | | | | | | |
| | **Sectorial** | **Cobertura** | Avance de cobertura urbana de acueducto, alcantarillado y aseo | X | | | | | | | | X | |

| Tipo | Componente | Indicador Sintético | Indicador | SUI | Documentos de distribución | FUT | Información de entidades | Cuenta maestra | SIVICAP | Proyecciones de población DANE | Continuidad SIEE | Coberturas censo 2005 | Actualización estratificación DANE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Estratégicos | | | Avance de cobertura rural nucleada (centros poblados, corregimientos, caseríos inspecciones de policía, entre otros) de acueducto y alcantarillado | X | | | | | | | | X | |
| | | Calidad | Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana | | | | | | X | X | | X | |
| | | | Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural | | | | | | X | X | | X | |
| | | | Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana | X | | | | | | | | | |
| | | | Disposición final adecuada o aprovechamiento de residuos sólidos en zona urbana* | X | | | | | | | | | |
| | | Continuidad | Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana* | | | | | | | | X | | |

Fuente: MVCT

*Para el cálculo del indicador correspondiente a la vigencia 2018, se tendrá en consideración la información certificada por la SSPD y por el DNP a través del SIEE, la cual corresponde a la información reportada en el SUI de la vigencia 2017.

### 1.1.1. DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA

La Resolución 0098 de 2019 establece los indicadores de monitoreo al uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB para entidades territoriales certificadas y la Resolución 1067 de 2015 establece los indicadores para departamentos con municipios descertificados. En la siguiente tabla se describe el número de entidades territoriales que componen la muestra de monitoreo:

**Tabla 3. Muestra de entidades territoriales para actividad de monitoreo.**

| Monitoreo | Entidades certificadas | Departamentos con municipios descertificados |
|---|---|---|
| **Presupuestal/ Fiscal*** | La muestra se compone de los 32 departamentos, y **1060 municipios certificados**, incluyendo el distrito capital de Bogotá. | La SSPD informó que 107 municipios y distritos estuvieron descertificados en algún momento de la vigencia 2018. No obstante, para efectos de la actividad de monitoreo se tuvieron en cuenta **40 municipios descertificados[8].** |
| **Administrativo** | Teniendo en cuenta el numeral 11 del artículo 2.3.5.1.2.2.17 del Decreto 1077 de 2015, el cual establece que es deber del municipio o distrito descertificado realizar los reportes de información al SUI, los indicadores administrativos y sectoriales aplican para los **1102 municipios.** | |
| **Estratégico** | | |

Fuente: MVCT.

*El municipio de Riosucio-Chocó durante la vigencia 2018 tuvo medida correctiva de suspensión de giros, por tanto no es susceptible de la actividad de monitoreo y se encuentra por fuera de la muestra.

## 1.2. INDICADORES ANALIZADOS

A continuación, se describen los indicadores para el monitoreo y sus criterios de cumplimiento:

### 1.2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

Los indicadores específicos evalúan aspectos de orden presupuestal/fiscal y administrativo, así:

#### 1.2.1.1. INDICADORES DE MONITOREO PRESUPUESTAL/FISCAL

En las tablas 4 y 5 se describen los criterios de cumplimiento de los indicadores sintéticos de la gestión presupuestal y del uso de los recursos en las entidades territoriales certificadas.

**Tabla 4. Indicador sintético de la gestión presupuestal[9] y criterios de cumplimiento municipios certificados.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Incorporación presupuestal** | Cuando el municipio o distrito reportó como incorporación en el presupuesto definitivo de ingresos, en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.1, el valor total de los recursos asignados del SGP-APSB en los documentos de distribución o, el documento de asignación de recursos que expida el DNP. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó como incorporación en el presupuesto definitivo de ingresos, en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.1, una cifra diferente o no reportó el valor total de los recursos asignados del SGP-APSB en los documentos de distribución o, el documento de asignación de recursos que expide el DNP. |
| **Recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia** | Cuando el municipio o distrito reportó como ingreso disponible para la vigencia:<br>▪ En recaudo efectivo del formulario ingreso, en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.1, el total de recursos girados a la entidad territorial, como se reporta en los documentos del MVCT correspondiente a la vigencia 2018.<br>▪ En recaudo efectivo del formulario ingreso, en la cuenta TI.B.6.2.1.2.1.5.1, el valor del resultado del cierre de la vigencia anterior en la cuenta C.4.1.9, del formulario de cierre fiscal. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó como ingreso disponible para la vigencia:<br>▪ En recaudo efectivo del formulario ingreso, en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.1, un valor diferente al total de recursos girados a la entidad territorial, como se reporta en los documentos del MVCT correspondiente a la vigencia 2018.<br>▪ En recaudo efectivo del formulario ingreso, en la cuenta TI.B.6.2.1.2.1.5.1, un valor diferente del resultado del cierre de la vigencia anterior en la cuenta C.4.1.9, del formulario de cierre fiscal. |

[8] Esta muestra corresponde a los municipios en los cuales el departamento administró en una mayor proporción (tanto en monto como en tiempo) de los recursos del SGP-APSB asignados para la vigencia 2018.
[9] El municipio o distrito cumple este indicador sintético cuando logra como mínimo el 65% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Déficit fiscal** | Cuando el municipio o distrito reportó como compromisos asumidos con cargo a los recursos del SGP-APSB, en el FUT en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA un valor igual o menor a los recursos disponibles.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades territoriales de conformidad a los documentos de distribución o, el documento de asignación de recursos que expida el DNP. | Cuando el municipio o distrito no reportó como compromisos asumidos con cargo a los recursos del SGP-APSB, o reportó en el FUT en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA un valor mayor a los recursos disponibles.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades territoriales de conformidad a los documentos de distribución o, el documento de asignación de recursos que expida el DNP. |
| **Constitución de reservas presupuestales y cuentas por pagar** | Cuando el municipio o distrito reportó en el FUT en las categorías:<br>▪ RESERVAS, un valor igual a la diferencia entre las sumatorias de los gastos comprometidos y obligados, registrados en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente de financiación SGP-APSB.<br>▪ CUENTAS_POR_PAGAR, un valor igual a la diferencia entre las sumatorias de los gastos obligados y pagos, registrados en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente de financiación SGP-APSB. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó en el FUT en las categorías:<br>▪ RESERVAS, un valor diferente a la diferencia entre las sumatorias de los gastos comprometidos y obligados, registrados en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente de financiación SGP-APSB.<br>▪ CUENTAS_POR_PAGAR, un valor diferente a la diferencia entre las sumatorias de los gastos obligados y pagos, registrados en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente de financiación SGP-APSB. |
| **Saldo en banco al cierre de la vigencia** | Cuando el saldo a 31 de diciembre de 2018 de la cuenta maestra registrada por la entidad territorial para administrar los recursos del SGP-APSB, sea igual a la diferencia entre los recursos disponibles menos los pagos.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más la incorporación de recursos para atender las cuentas por pagar y reservas, más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades.<br>Los pagos se componen de la sumatoria de los recursos pagados en la vigencia con fuente SGP-APSB, reportados en el FUT en las categorías: GASTOS_DE_INVERSION, SERVICIO_DEUDA, RESERVAS y CUENTAS_POR_PAGAR. | Cuando el saldo a 31 de diciembre de 2018 de la cuenta maestra registrada por la entidad territorial para administrar los recursos del SGP-APSB, sea inferior a la diferencia entre los recursos disponibles menos los pagos.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más la incorporación de recursos para atender las cuentas por pagar y reservas, más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades.<br>Los pagos se componen de la sumatoria de los recursos pagados en la vigencia con fuente SGP-APSB, reportados en el FUT en las categorías: GASTOS_DE_INVERSION, SERVICIO_DEUDA, RESERVAS y CUENTAS_POR_PAGAR. |
| **Ejecución de los recursos** | Cuando el municipio o distrito reportó en el FUT como compromisos, en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades territoriales. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó en el FUT como compromisos, en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente SGP-APSB, un porcentaje inferior al 70% de los recursos disponibles para la vigencia.<br>Los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades territoriales. |

Fuente: MVCT.

**Tabla 5. Indicador sintético del uso de los recursos[10] y criterios de cumplimiento municipios certificados.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB** | Cuando el municipio o distrito reportó en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPESTAL, los compromisos presupuestales de ejecución de los recursos del SGP-APSB, actividades elegibles de gasto establecidas en los artículos 10 para departamentos y 11 para distritos y municipios de la Ley 1176 de 2007. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPESTAL, los compromisos presupuestales de ejecución de los recursos del SGP-APSB, actividades de gasto diferentes a las establecidas en los artículos 10 para departamentos y 11 para distritos y municipios de la Ley 1176 de 2007. |
| **Pago de subsidios** | Cuando el municipio o distrito reportó en el FUT, el pago de subsidios en las cuentas código A.3.10.13 (Acueducto), A.3.11.8 (Alcantarillado) y A.3.12.7 (Aseo), en la categoría GASTOS_DE_INVERSION, un valor mínimo del 15% de los recursos girados a la entidad territorial para la vigencia. | Cuando el municipio o distrito no reportó o reportó en el FUT, el pago de subsidios en las cuentas código A.3.10.13 (Acueducto), A.3.11.8 (Alcantarillado) y A.3.12.7 (Aseo), en la categoría GASTOS_DE_INVERSION, un valor inferior del 15% de los recursos girados a la entidad territorial para la vigencia. |
| **Financiación del sector*** | Cuando el municipio o distrito reportó en el FUT en las categorías SERVICIO_DEUDA y VIGENCIAS_FUTURAS, los compromisos de servicio a la deuda y vigencias futuras con fuente SGP-APSB. | Cuando el municipio o distrito no reportó en el FUT en las categorías SERVICIO_DEUDA y VIGENCIAS_FUTURAS, los compromisos de servicio a la deuda y vigencias futuras con fuente SGP-APSB. |

Fuente: MVCT.

*Este indicador es informativo, no se tendrá en cuenta en la ponderación del indicador sintético.

En la tabla 6 se describen los criterios de cumplimiento de los indicadores presupuestales/fiscales aplicables a los departamentos con municipios descertificados.

**Tabla 6. Indicadores y criterios de cumplimiento departamentos con municipios descertificados.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Reporte al FUT** | Cuando el departamento reportó el recaudo de ingresos corrientes en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.2. y los compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados. | Cuando el departamento no reportó el recaudo de ingresos corrientes en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.2. y los compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados. |
| **Incorporación presupuestal** | Cuando el departamento reportó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.2., un valor igual o superior a los recursos trasferidos por el MVCT para cada municipio o distrito descertificado. | Cuando el departamento reportó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes en la cuentaTI.A.2.6.2.1.1.5.2., un valor inferior a los recursos trasferidos por el MVCT para cada municipio o distrito descertificado. |
| **Recaudo efectivo** | Cuando el departamento reportó como recaudo efectivo de ingresos corrientes en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.2., un valor igual o superior a los recursos trasferidos por el MVCT para cada municipio o distrito descertificado. | Cuando el departamento reportó como recaudo efectivo de ingresos corrientes en la cuenta TI.A.2.6.2.1.1.5.2., un valor inferior a los recursos trasferidos por el MVCT para cada municipio o distrito descertificado. |
| **Uso adecuado de los recursos** | Cuando el departamento reportó compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios descertificados en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. | Cuando el departamento reportó compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios descertificados por fuera de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. |
| **Pago de subsidios** | Cuando el departamento reportó pagos de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados. | Cuando el departamento no reportó pagos de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados. |
| **Ejecución de recursos** | Cuando el departamento reportó compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados, iguales o mayores al 80% de los recursos disponibles informados en el FUT. | Cuando el departamento reportó compromisos con la fuente SGP-APSB de los municipios o distritos descertificados, inferiores al 80% de los recursos disponibles informados en el FUT. |

Fuente: MVCT.

[10] El municipio o distrito cumple este indicador sintético cuando logra el 100% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

### 1.2.1.2. INDICADORES DE MONITOREO ADMINISTRATIVO

En la tabla 7 se relacionan los criterios de cumplimiento del indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios:

**Tabla 7. Indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios[11] y criterios de cumplimiento.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Contrato o convenio de transferencia de subsidios** | Cuando el municipio o distrito reportó en el SUI el contrato o convenio de transferencia de subsidios con los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo de la cabecera urbana o el documento asociado a los indicadores de INSPECTOR "*8: Certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRI*" o "*9: Funcionamiento del FSRI en el área urbana*". | Cuando el municipio o distrito no reportó en el SUI el contrato o convenio de transferencia de subsidios con los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo de la cabecera urbana ni el documento asociado a los indicadores de INSPECTOR "*8: Certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRI*" o "*9: Funcionamiento del FSRI en el área urbana*". |
| **Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones** | Cuando el municipio o distrito reportó en el SUI el documento asociado al indicador de INSPECTOR "*10: Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario*" para la vigencia 2018, el cual esté acorde con el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011. | Cuando el municipio o distrito no reportó en el SUI el documento asociado al indicador de INSPECTOR "*10: Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario*" para la vigencia 2018, o el acto administrativo reportado no esté acorde con el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011. |
| **Formato de estratificación y coberturas** | Cuando el municipio o distrito reportó el formato de estratificación y coberturas al SUI para la vigencia 2018. | Cuando el municipio o distrito no reportó el formato de estratificación y coberturas al SUI para la vigencia 2018. |
| **Actualización de la estratificación** | Cuando el municipio o distrito, de acuerdo a la información del DANE, realizó la actualización o adopción de la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional vigente. | Cuando el municipio o distrito, de acuerdo a la información del DANE, no realizó la actualización o adopción de la estratificación socioeconómica o no está conforme a la metodología nacional vigente. |

Fuente: MVCT.

En la tabla 8 se relacionan los criterios de cumplimiento del indicador de gestión administrativa sectorial para prestadores directos:

**Tabla 8. Indicador sintético de gestión administrativa sectorial para prestadores directos[12] y criterios de cumplimiento.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Gestión administrativa de municipios prestadores directos** | Cuando el municipio o distrito prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, reportó en el SUI la tarifa aplicada en la vigencia 2018 conforme a la regulación vigente, y la facturación de los servicios que presta directamente. | Cuando el municipio o distrito prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, no reportó en el SUI la tarifa aplicada en la vigencia 2018 conforme a la regulación vigente, y la facturación de los servicios que presta directamente. |

Fuente: MVCT.

### 1.2.1.3. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

Los criterios de cumplimiento de los indicadores sectoriales evaluados se presentan en la tabla 9.

[11] El municipio o distrito cumple este indicador sintético cuando logra como mínimo el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.
[12] El municipio o distrito cumple este indicador cuando reporta en el SUI tanto las tarifas aplicadas en la vigencia a monitorear conforme a la regulación vigente como la facturación de los servicios que presta directamente.

**Tabla 9. Indicadores y criterios de cumplimiento monitoreo sectorial.**

| Indicador | Cumple | No Cumple |
|---|---|---|
| **Avance del indicador cobertura urbana de acueducto, alcantarillado y aseo** | Cuando:<br>i. El municipio o distrito conservó o aumentó la cobertura urbana para los servicios de acueducto y alcantarillado entre el Censo 2005 y la cobertura calculada por la SSPD para el año 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar*. Para el caso del servicio de aseo, cuando el municipio o distrito conservó o aumentó la cobertura urbana para dicho servicio entre la cobertura calculada por la SSPD para los años 2011 y 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar* y,<br>ii. La cobertura reportada en el REC para el año 2018, es mayor o igual al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar. | Cuando:<br>i. El municipio o distrito disminuyó la cobertura urbana para los servicios de acueducto y alcantarillado entre el Censo 2005 y la cobertura calculada por la SSPD para el año 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar*. Para el caso del servicio de aseo, cuando el municipio o distrito disminuyó la cobertura urbana para dicho servicio entre la cobertura calculada por la SSPD para los años 2011 y 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar* y/o,<br>ii. La cobertura reportada en el REC para el año 2018, es inferior al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar. |
| **Avance del indicador cobertura rural de acueducto y alcantarillado** | Cuando:<br>i. El municipio o distrito conservó o aumentó la cobertura rural para los servicios de acueducto y alcantarillado entre el Censo 2005 y la cobertura calculada por la SSPD para el año 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar* y,<br>ii. La cobertura reportada en el REC para el año 2018, es mayor o igual al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar. | Cuando:<br>i. El municipio o distrito disminuyó la cobertura rural para los servicios de acueducto y alcantarillado entre el Censo 2005 y la cobertura calculada por la SSPD para el año 2018, con respecto al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar* y/o,<br>ii. La cobertura reportada en el REC para el año 2018, es inferior al rango de referencia definido para la vigencia a evaluar. |
| **Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana** | Cuando el municipio o distrito suministró a la población urbana, agua apta para consumo humano, es decir, IRCA entre 0% y 5%. | Cuando el municipio o distrito suministró a la población urbana, agua no apta para consumo humano, es decir, IRCA superior al 5,1% o cuando no cuente con información. |
| **Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural** | Cuando el municipio o distrito suministró a la población rural, agua apta para consumo humano, es decir, IRCA entre 0% y 5%. | Cuando el municipio o distrito suministró a la población rural, agua no apta para consumo humano, es decir, IRCA superior al 5,1% o cuando no cuente con información. |
| **Disposición final adecuada y/o aprovechamiento de residuos sólidos en zona urbana**** | Cuando el municipio o distrito realizó la disposición de residuos sólidos del área urbana en relleno sanitario, celda de contingencia, en planta de tratamiento o planta integral. | Cuando el municipio o distrito realizó la disposición de residuos sólidos del área urbana en botadero a cielo abierto, celda transitoria, cuerpo de agua, enterramiento o quema a cielo abierto. |
| **Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana** | Cuando el prestador y/o el municipio o distrito reportó en el SUI la existencia de un Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR) e indicó que realizó tratamiento de aguas residuales en zona urbana en la vigencia 2018. | Cuando el prestador y/o el municipio o distrito no reportó en el SUI la existencia de un Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR) o no indicó que realizó tratamiento de aguas residuales en zona urbana en la vigencia 2018. |
| **Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana**** | Cuando el municipio o distrito conservó o avanzó en el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana y prestó el servicio como mínimo 18 horas/día en la vigencia 2017. | Cuando el municipio o distrito disminuyó en el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana y prestó el servicio por debajo de 18 horas/día en la vigencia 2017. |

Fuente: MVCT.

*El rango de referencia por segmentos de los indicadores de coberturas se presenta en la tabla 10.
**Para el cálculo del indicador correspondiente a la vigencia 2018, se tendrá en consideración la información certificada por la SSPD y por el DNP a través del SIEE, la cual corresponde a la información reportada en el SUI de la vigencia 2017.

**Tabla 10. Rango de referencia por segmentos de los indicadores de coberturas.**

| Indicador | Segmento 1 (Categorías Especial, 1 Y 2) | Segmento 2 (Categorías 3, 4, 5 Y 6) |
|---|---|---|
| Cobertura urbana de acueducto | 85% | 70% |
| Cobertura urbana de alcantarillado | 85% | 65% |
| Cobertura urbana de aseo | 90% | 80% |
| Cobertura rural de acueducto y alcantarillado | 40% | 40% |

Fuente: MVCT.

## 1.3. NIVEL DE RIESGO DE MONITOREO

Cuando se ha cumplido con el proceso de análisis y verificación del cumplimiento de cada uno de los indicadores específicos y estratégicos, se procede a determinar el nivel de riesgo a cada uno de los municipios, distritos y departamentos. En los artículos 4 y 10 de la Resolución 0098 de 2019 y 1067 de 2015, respectivamente, se establecen los rangos de los indicadores de monitoreo (ver tabla 13), por medio de los cuales se determina el nivel de riesgo del monitoreo en el que se encuentra las entidades territoriales certificadas y los departamentos con municipios descertificados.

**Tabla 11. Ponderación de los indicadores de monitoreo a los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos certificados.**

| Tipo | Componente | Indicador Sintético | Indicador | Porcentaje Segmento 1 | Porcentaje Segmento 2 |
|---|---|---|---|---|---|
| Específicos | Presupuestal/ Fiscal 48% | Gestión Presupuestal 30% | Incorporación presupuestal | 15% | 15% |
| | | | Recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia | 15% | 15% |
| | | | Déficit fiscal | 20% | 20% |
| | | | Constitución de reservas presupuestales y cuentas por pagar | 20% | 20% |
| | | | Saldo en banco al cierre de la vigencia | 20% | 20% |
| | | | Ejecución de los recursos | 10% | 10% |
| | | Uso de los Recursos 70% | Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB | 50% | 50% |
| | | | Pago de subsidios | 50% | 50% |
| | | | Financiación del sector | N.A. | N.A. |
| | Administrativo 8% | Gestión Administrativa para el Pago de Subsidios 80% | Contrato o convenio de transferencia de subsidios | 10% | 10% |
| | | | Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones | 10% | 10% |
| | | | Formato de estratificación y coberturas | 70% | 70% |
| | | | Actualización de la estratificación | 10% | 10% |
| | | Gestión Administrativa Sectorial para Prestadores Directos 20% | Gestión administrativa de municipios prestadores directos:<br>▪ Tarifa aplicada en la vigencia 2018 conforme a la regulación vigente<br>▪ Facturación de los servicios que presta directamente 2018 | N.A. | 20% |
| Estratégicos | Sectorial 44% | Cobertura 30% | Avance de cobertura urbana de acueducto | 10% | 35% |
| | | | Avance de cobertura rural nucleada de acueducto | 35% | 10% |
| | | | Avance de cobertura urbana de alcantarillado | 10% | 35% |
| | | | Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado | 35% | 10% |

| Tipo | Componente | Indicador Sintético | Indicador | Porcentaje Segmento 1 | Porcentaje Segmento 2 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Avance de cobertura urbana de aseo | 10% | 10% |
| | | Calidad 65% | Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana | 25% | 65% |
| | | | Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural | 55% | 15% |
| | | | Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana | 5% | 5% |
| | | | Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana* | 15% | 15% |
| | | Continuidad 5% | Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana | 5% | 5% |

Fuente: MVCT.

**Tabla 12. Ponderación de los indicadores de monitoreo a los recursos del SGP-APSB de departamentos con municipios descertificados.**

| Indicador de monitoreo | Ponderación |
|---|---|
| Reporte al FUT | 20% |
| Incorporación presupuestal | 15% |
| Recaudo efectivo | 10% |
| Uso adecuado de los recursos | 15% |
| Pago de subsidios | 20% |
| Ejecución de recursos | 20% |

Fuente: MVCT.

Así las cosas, el resultado del nivel de riesgo establecido a cada entidad territorial se clasifica según los siguientes rangos:

**Tabla 13. Nivel de riesgo de monitoreo.**

| Nivel de riesgo | Entidades territoriales certificadas Resolución 0098 de 2019 | Entidades territoriales descertificadas Resolución 1067 de 2015 |
|---|---|---|
| Sin Riesgo | Mayor o Igual al 80% | Mayor o Igual al 71% |
| Riesgo Bajo | N.A. | Entre el 51% y 70% |
| Riesgo Medio | Entre el 41% y 79% | Entre el 36% y 50% |
| Riesgo Alto | Entre 0% y 40% | Entre 0% y 35% |

Fuente: MVCT.

Así mismo, la entidad territorial certificada que se identifique en nivel de riesgo inviable sanitariamente en el IRCA urbano, será determinada como entidad en riesgo alto, conforme al artículo 4 de la Resolución MVCT 0098 de 2019.

### 1.3.1. PRIORIZACIÓN DE ENTIDADES A SEGUIMIENTO

El municipio y distrito certificado o departamento con municipios descertificados que como resultado de la aplicación de los indicadores de la actividad de monitoreo, se encuentre clasificado en **"RIESGO ALTO"**, será priorizado para el ejercicio de las actividades de seguimiento y control a cargo del MHCP, para la aplicación de las medidas preventivas y /o correctivas a que haya lugar, en virtud de lo establecido en el Decreto Ley 028 de 2008.

# RESULTADOS DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS EN MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS Y DEPARTAMENTOS

## (INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES)

# CAPÍTULO 2: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

De conformidad con lo establecido en la Resolución 0098 de 2019, los indicadores específicos son aquellos aspectos de orden presupuestal/fiscal y administrativo que son propios de la gestión de cada entidad territorial y que permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB.

## 2. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES

Los indicadores sintéticos de la gestión presupuestal y de uso de los recursos del SGP-APSB permiten identificar acciones u omisiones con esta fuente de recursos, ejecutados en la vigencia 2018, teniendo en cuenta que los recursos tienen destinación específica de conformidad con el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

### 2.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL

A través de este indicador sintético se consolidaron los siguientes (6) indicadores:

1) Incorporación presupuestal.
2) Recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia.
3) Déficit fiscal.
4) Constitución de reservas presupuestales y cuentas por pagar.
5) Saldo en bancos al cierre de la vigencia.
6) Ejecución de los recursos.

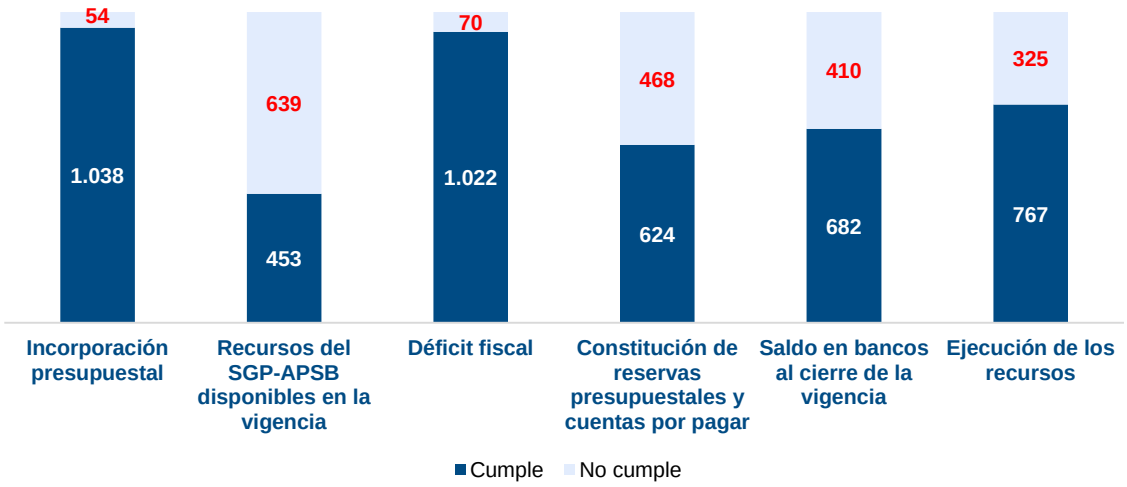
El análisis presupuestal y fiscal evalúa las diferentes etapas del ejercicio presupuestal partiendo desde la incorporación de los recursos asignados del SGP-APSB, así como la planeación y ejecución financiera, con el fin de identificar el uso eficiente de los recursos, los cuales deben verse reflejados en el mejoramiento de la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el respectivo municipio.

De acuerdo con la metodología señalada en el capítulo anterior, este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra como mínimo el 65% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

De manera general, de las 1133 entidades territoriales: 32 departamentos y 1101 municipios o distritos, se analizaron los resultados de 1092 entidades territoriales, de las cuales **726 cumplen con el indicador sintético de la gestión presupuestal** y por tanto, las 366 entidades restantes lo incumplen, toda vez que la sumatoria de sus indicadores no superan o iguala el 65% que como mínimo se exige para el cumplimiento del mismo.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación nacional:

**Gráfica 1. Cumplimiento de los indicadores de la gestión presupuestal.**




Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

Los documentos DNP 23 y 26, asignaron a los 32 departamentos y a los 1101 municipios del país 1.9 billones en 2018.

**Tabla 14. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2018.**
**(Cifras en pesos)**

| Entidad | No. Entes territoriales | Asignación SGP-APSB |
|---|---|---|
| SGP-APSB Departamentos | 32 | $ 279.550.148.761 |
| SGP-APSB Municipios y Distritos | 1.101 | $ 1.621.009.998.797 |
| **Asignación total SGP-APSB** | **1.133** | **$ 1.900.560.147.558** |

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

Los recursos transferidos a estas entidades territoriales, así como a los beneficiarios de giro directo se detallan a continuación:

**Tabla 15. Transferencias SGP-APSB vigencia 2018.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor transferido |
|---|---|---|
| Departamentos | Recursos girados a entidad territorial | $ 71.053.365.589 |
| | Recursos girados a P.A FIA – Inversión | $ 208.496.783.172 |
| | Recursos transferidos por municipios descertificados | $ 61.819.507.795 |
| | **Subtotal recursos transferidos** | **$ 341.369.656.556** |
| Municipios | Recursos girados a entidad territorial | $ 1.335.485.837.466 |
| | Recursos girados P.A. FIA – Inversión | $ 118.325.082.187 |
| | Recursos girados P.A Alianza Fiduciaria | $ 77.563.915.755 |
| | Recursos girados a Fiduoccidente | $ 10.876.775.963 |
| | Recursos girados Prestadores (Subsidios) | $ 13.385.983.279 |
| | Juzgados | $ 0 |
| | Recursos suspensión de giros (MHCP) | $ 3.552.896.352 |
| | **Subtotal recursos transferidos** | **$ 1.559.190.491.002** |
| **Total recursos transferidos** | | **$ 1.900.560.147.558** |

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB.

No obstante, los recursos que fueron objeto de análisis son $1.822 billones, correspondientes a los 32 departamentos y 1060 municipios que conforman la muestra; los recursos de los restantes 40 municipios (que ascienden a 72.476 millones) serán analizados en el capítulo de departamentos con municipios descertificados del presente informe.

**Tabla 16. Transferencias SGP-APSB vigencia 2018 a los municipios que integran la muestra. (Cifras en pesos)**

| Entidad | No. de entes territoriales incluidos en la muestra | Asignación SGP-APSB objeto de análisis |
|---|---|---|
| SGP-APSB Departamentos | 32 | $ 279.550.148.761 |
| SGP-APSB Municipios y Distritos | 1.060 | $ 1.542.868.630.455 |
| **Asignación total SGP-APSB** | **1.092** | **$ 1.822.418.779.216** |

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se presenta el análisis de la evaluación de cada uno de los 6 indicadores de conformidad con la información reportada en el FUT por cada una de las entidades territoriales:

### 2.1.1. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 23 y 26, sea igual al valor reportado en el FUT en la categoría de ingresos, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 17. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado de los municipios que integran la muestra vigencia 2018. (Cifras en pesos)**

| Concepto | Valor asignado SGP-APSB | Valor incorporado presupuesto |
|---|---|---|
| Departamentos | $ 279.550.148.761 | $ 277.152.537.182 |
| Municipios | $ 1.542.868.630.455 | $ 1.526.827.794.028 |
| **Incorporación total departamentos y municipios** | **$ 1.822.418.779.216** | **$ 1.803.980.331.210** |

Fuente: FUT_INGRESOS_2018 – Cálculos MVCT.

Así las cosas, **30 departamentos cumplieron con el reporte de la incorporación**, los 2 departamentos restantes incumplieron: (i) Valle del Cauca, dejó de incorporar en la cuenta de presupuesto definitivo, $2.529 millones y (ii) Vichada, no reportó recursos en la categoría de ingresos.

De otro lado, **1008 municipios cumplen con el reporte de la incorporación presupuestal** y los 52 municipios que incumplieron dejaron de reportar $15.314 millones de pesos en la categoría de ingresos como presupuesto definitivo.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

### 2.1.2. RECURSOS DEL SGP-APSB DISPONIBLES EN LA VIGENCIA

Para el cálculo de este indicador y atendiendo el principio de anualidad presupuestal, al cierre de la vigencia, cada entidad territorial consolida su ejecución presupuestal, y en ella, establece el valor de los recursos no ejecutados, los cuales deberán coincidir con el valor incorporado por concepto de superávit en la vigencia, es decir, la entidad debe incorporar el resultado del cierre de la vigencia 2017 en la vigencia objeto de análisis.

Adicionalmente, se verifica que el valor reportado en los ingresos corrientes coincida con los recursos transferidos por SGP-APSB a la entidad territorial durante la vigencia 2018, frente a este análisis se identificó lo siguiente:

**Tabla 18. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2018.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | Recaudo efectivo ingresos | Giro de recursos | Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2017 | Incorporación de superávit vigencia 2018 |
|---|---|---|---|---|
| Departamentos | $ 112.497.200.490 | $ 71.053.365.589 | $ 197.658.725.920 | $ 33.335.188.414 |
| Municipios | $ 1.351.303.789.997 | $ 1.314.767.423.830 | $ 2.555.602.780.134 | $ 334.830.726.519 |
| **Total** | **$ 1.463.800.990.487** | **$ 1.385.820.789.419** | **$ 2.753.261.506.054** | **$ 368.165.914.932** |

Fuente: FUT_CIERRE_FISCAL_2017 y FUT_INGRESOS_2018 – Cálculos MVCT.

Así las cosas, **5 departamentos y 448 municipios cumplen** con el reporte de los recursos disponibles para la vigencia.

Con respecto a las entidades que incumplen el indicador, se tiene que 27 departamentos incorporaron como recaudo efectivo un valor superior al de los recursos girados para la vigencia, además incorporaron como superávit únicamente el 16% de los recursos disponibles registrados en el balance de cierre fiscal de la vigencia inmediatamente anterior.

En cuanto a los municipios, se observa en el registro de recaudo efectivo que 612 reportaron una suma superior, además, incorporaron como superávit únicamente el 8% de los recursos disponibles registrados al cierre de la vigencia anterior.

Es importante señalar que un buen ejercicio presupuestal parte de la incorporación de los saldos no comprometidos en la vigencia inmediatamente anterior, al igual que la sumatoria de las reservas y cuentas por pagar, pues son la base para establecer los recursos con los que efectivamente cuenta una entidad territorial para ejecutar en la vigencia objeto de análisis, así como las obligaciones pendientes de pago.

Por lo anterior, es importante resaltar que un alto índice de incumplimiento de este indicador, por parte de los municipios y departamentos, evidencia que las entidades territoriales no están teniendo en cuenta los saldos del cierre de la vigencia inmediatamente anterior como un recurso disponible dentro del presupuesto de la siguiente vigencia, situación que debe ser analizada y corregida por las entidades que evidencian diferencias al respecto.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

### 2.1.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos realizados con los recursos del SGP-APSB sean mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes, rendimientos financieros y recursos del balance), se configura una situación de déficit fiscal.

Según el reporte al FUT, a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 19. Resumen de ingresos y gastos general.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| **Departamentos** | Recursos disponibles | $ 321.487.100.290 |
| | Compromisos | $ 292.127.976.211 |
| | **Superávit** | **$ 29.359.124.078** |
| **Municipios** | Recursos disponibles | $ 1.940.483.700.660 |
| | Compromisos | $ 1.623.187.891.885 |
| | **Superávit** | **$ 317.295.808.774** |

Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2018 – Cálculos MVCT.

De esta manera, **29 departamentos y 993 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que sus compromisos son iguales o inferiores a los recursos disponibles y por tanto no generan déficit.

Los departamentos que incumplen con este indicador son: **Boyacá, Chocó y Vichada**, toda vez que sus compromisos superan los recursos disponibles en la vigencia 2018.

Sin embargo, al analizar al detalle estos tres departamentos, se tiene que los recursos se ejecutan en el marco de los PDA según lo establecido en el parágrafo 3 del artículo 21 de la Ley 1450 de 2011, no obstante, estas entidades vuelven a incorporar los recursos que están en el Patrimonio Autónomo FIA. Por lo tanto, deberán revisar los procesos presupuestales para no volver a repetirlo en la vigencia 2019.

En total, para las entidades territoriales objeto de análisis, se identificó un posible déficit fiscal de $33.475 millones, distribuidos en 70 entidades: 3 departamentos y 67 municipios

Es importante mencionar que el artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se señala para el evento de riesgo No. 4 *"No adquirir compromisos superiores a los recursos del SGP-APSB disponibles en la entidad territorial con cargo a esta misma fuente de recursos".*

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

### 2.1.4. CONSTITUCIÓN DE RESERVAS PRESUPUESTALES Y CUENTAS POR PAGAR

Con la finalidad de analizar los compromisos pendientes de pago con fuente de financiación SGP-APSB y verificar que se cuente con los recursos necesarios para atender el pago de estas obligaciones, se analizará el valor reportado por concepto de reservas y cuentas por pagar en la categoría FUT_CIERRE_FISCAL versus el cálculo de cada uno de los conceptos según la ejecución presupuestal con dicha fuente.

#### Constitución de reservas:

Según el análisis de las cifras, el comportamiento de la constitución de reservas se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 20. Constitución de reservas.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| **Departamentos** | Compromisos reportados con SGP-APSB | $ 292.127.976.211 |
| | (-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB | $ 265.434.330.967 |
| | **Constitución de reservas (Calculadas)** | **$ 26.693.645.244** |
| | **Reservas reportadas en el cierre fiscal** | **$ 24.071.256.883** |
| **Municipios** | Compromisos reportados con SGP-APSB | $ 1.623.187.891.885 |
| | (-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB | $ 1.449.114.134.859 |
| | **Constitución de reservas** | $ 174.073.757.026 |
| | **Reservas reportadas en el cierre fiscal** | $ 138.937.525.151 |

Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018, FUT_SERVICIO_DEUDA_2018 y FUT_CIERRE_FISCAL_2018 – Cálculos MVCT.

Del ejercicio anterior, se puede establecer que **26 departamentos y 754 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que el valor reportado como reservas en el formulario de cierre fiscal 2018, coincide con el valor calculado para este concepto según los datos reportados con fuente SGP-APSB.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

#### Constitución de cuentas por pagar:

Según el análisis de las cifras, el comportamiento de la constitución de cuentas por pagar se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 21. Constitución de cuentas por pagar.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| **Departamentos** | Obligaciones reportadas con SGP-APSB | $ 265.434.330.967 |
| | (-) Pagos efectuados con SGP-APSB | $ 263.688.379.641 |
| | **Constitución de cuentas por pagar** | **$ 1.745.951.326** |
| | **Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal** | **$ 2.790.167.786** |
| **Municipios** | Obligaciones reportadas con SGP-APSB | $ 1.449.114.134.859 |
| | (-) Pagos efectuados con SGP-APSB | $ 1.351.291.256.752 |
| | **Constitución de cuentas por pagar** | **$ 97.822.878.108** |
| | **Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal** | **$ 131.367.645.433** |

Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018, FUT_SERVICIO_DEUDA_2018 y FUT_CIERRE_FISCAL_2018 – Cálculos MVCT.

De esta manera, **24 departamentos y 768 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que el valor reportado como cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2018, es igual al valor calculado para este concepto según los datos reportados con fuente SGP-APSB.

El incumplimiento de este indicador por parte de los departamentos, se genera por un sobre registro en la categoría FUT cierre fiscal, al reportar un valor de $1.044 millones adicional al calculado, este valor está distribuido en 11 departamentos; por parte de los municipios, la diferencia se genera en un sub registro de este rubro en el formulario de cuentas por pagar, al registrar un valor de $33.544 millones por debajo del valor calculado en el ejercicio del cierre fiscal hecho con la información reportada en los formularios de gastos de inversión y servicio a la deuda, dicho valor se encuentra distribuido en 457 municipios o distritos.

Así las cosas, analizando este indicador en conjunto, (cuentas por pagar y reservas) se tiene que **21 departamentos y 603 municipios cumplen con el indicador**, pues la incorporación de sus reservas y cuentas por pagar coincide con las cifras reportadas en el cierre fiscal de la vigencia 2017.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

### 2.1.5. SALDO EN BANCOS AL CIERRE DE LA VIGENCIA

A partir de la información presupuestal reportada en los diferentes formularios del FUT con fuente de financiación SGP-APSB, se calcula el saldo mínimo que una entidad territorial debe tener en la **cuenta maestra**; este resultado se comparó con el saldo reportado por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 22. Saldo en la cuenta maestra.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| **Municipios** | Recursos disponibles fuente SGP-APSB | $ 1.940.483.700.660 |
| | (+) Incorporación de Cuentas por pagar y Reservas | $ 242.939.880.841 |
| | (-) Pagos efectuados con fuente SGP-APSB | $ 1.351.291.256.752 |
| | (-) Pago de Cuentas por pagar y Reservas | $ 205.102.278.810 |
| | Saldo mínimo en bancos (Calculado) | **$ 627.030.045.939** |
| | **Saldo en la cuenta maestra según plataforma PISIS** | **$ 687.514.941.179** |

Fuente: FUT_INGRESOS_2018, FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 y PISIS.

Es importante manifestar que este indicador se analiza solamente para los municipios, teniendo en cuenta que los recursos girados a los departamentos son transferidos directamente al PAP-PDA.

Así, **650 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que el saldo mínimo en la cuenta maestra coinicide con el valor reportado mediante la plataforma PISIS; los demas

municipios presentan inconsistencias toda vez que el saldo esperado en la cuenta maestra es inferior al ejercicio calculado.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

### 2.1.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

Este indicador se cumple cuando el municipio o distrito reportó en el FUT como compromisos, en las categorías GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al 70%[13] de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis; los recursos disponibles se componen de la sumatoria de las cuentas: TI.B.8.2.1.5.1, TI.B.6.2.1.2.1.5.1, TI.B.6.2.2.2.1.5, TI.B.6.1.2.5.1 y TI.B.13.13; más los recursos del SGP-APSB transferidos a las entidades territoriales. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 23. Compromisos asumidos con cargo a la fuente SGP-APSB.**
**(Cifras en pesos)**

| Entidad | Total recursos disponibles | Total recursos comprometidos | Saldo sin Comprometer | % Ejecutado |
|---|---|---|---|---|
| Departamentos | $ 321.487.100.290 | $ 292.127.976.211 | $ 29.359.124.078 | 91% |
| Municipios | $ 1.940.483.700.660 | $ 1.623.187.891.885 | $ 317.295.808.774 | 84% |
| **Total** | **$ 2.261.970.800.949** | **$ 1.915.315.868.097** | **$ 346.654.932.853** | **88%** |

Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

Bajo el anterior indicador, **25 departamentos cumplen con el indicador**, toda vez que su ejecución es superior al 80%, los departamentos que incumplen son: Amazonas, Boyacá, Cesar, Chocó, Putumayo, Archipiélago de San Andrés y Vichada. De otro lado, **742 municipios cumplen con el indicador**, en la medida que su ejecución es superior al 70% de sus recursos disponibles, y los restantes 318 municipios incumplen al comprometer un porcentaje inferior al 70% de los recursos disponibles para la vigencia.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 1** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión presupuestal para la vigencia 2018.

## 2.2. INDICADOR SINTÉTICO DEL USO DE LOS RECURSOS

A través de este indicador sintético se consolidaron los siguientes indicadores:

1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB.
2) Pago de subsidios.
3) Financiación del sector[14].

[13] El porcentaje de cumplimiento para los departamentos es del 80%.
[14] Este indicador es informativo, no se tendrá en cuenta en la ponderación del indicador sintético.

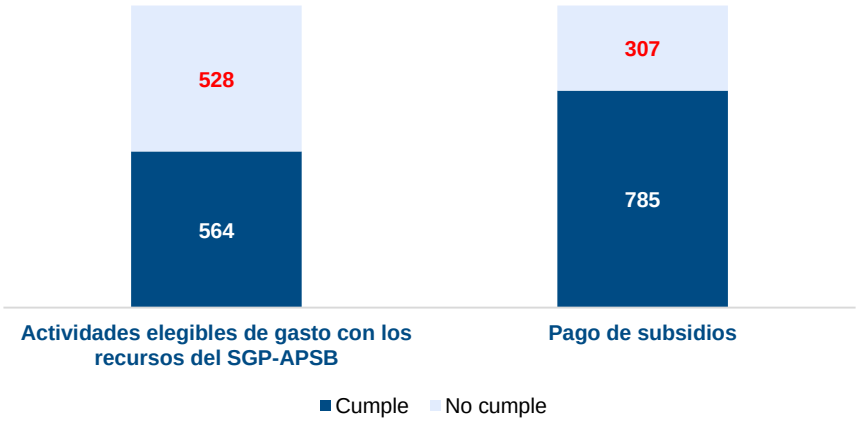
El uso de los recursos del SGP-APSB debe enmarcarse en las actividades elegibles de gasto previstas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007 y guardar concordancia con las metas del plan sectorial formulado e implementado por la entidad territorial.

En este sentido, se verificó que los formularios: i) gasto de inversión y ii) registros presupuestales reportados en el FUT, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en el artículo 10 para departamentos y artículo 11 para distritos y municipios de la Ley 1176 de 2007, y el cumplimiento del pago de los subsidios a los estratos 1, 2 y 3, en los términos que del parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

Es preciso señalar que este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 100% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

De manera general, de las 1092 entidades territoriales analizadas, **406 cumplen con el indicador sintético del uso de los recursos** y 686 incumplen, ya sea por el no pago de subsidios o por posible uso indebido en el gasto de los recursos del SGP-APSB.

**Gráfica 2. Cumplimiento de los indicadores de la gestión del uso de los recursos.**




Fuente: MVCT.

### 2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Los artículos 10[15] y 11[16] de la Ley 1176 de 2007, fijaron taxativamente las actividades que pueden ser financiadas con los recursos de la participación de agua potable y saneamiento básico de los departamentos, distritos y municipios, respectivamente.

15 *"**Artículo 10. Destinación de los recursos para los departamentos.** Con los recursos del Sistema General de Participaciones correspondientes a la participación para agua potable y saneamiento básico que se asignen a los departamentos, se conformará una bolsa para cofinanciar las inversiones que se realicen en los distritos y municipios para desarrollar proyectos en el marco del Plan Departamental de Agua y Saneamiento del respectivo departamento. Estos recursos serán complementarios a los demás recursos que aporte el departamento para este fin. Ley 1176 de 2007. Dichos recursos serán focalizados en la atención de las necesidades más urgentes de la población vulnerable en materia de prestación eficiente de los servicios de agua potable y saneamiento básico de acuerdo con los resultados de los diagnósticos adelantados, en las siguientes actividades en el marco del plan departamental de agua y saneamiento:*

Estos artículos señalan las actividades elegibles de gasto siempre y cuando las mismas:

- No estén a cargo de la persona prestadora producto de obligaciones contractuales, con el municipio.

- No sean financiadas a través de la tarifa que se cobra a los suscriptores y/o usuarios, a través del Costo Medio de Inversión (CMI).

De igual manera, debe precisarse que de acuerdo con lo señalado en el parágrafo 2 del artículo 10 y el parágrafo 1 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, las inversiones en proyectos del sector que realicen los distritos y municipios deben estar definidos en los respectivos planes de desarrollo municipales, en los planes para la gestión integral de residuos sólidos y en los planes de inversiones de las personas prestadoras de servicios públicos que operen en el respectivo distrito o municipio, con el fin de evitar duplicidad de inversiones en el sector.

Aunado a lo anterior, las inversiones a realizar deben aportar al cumplimiento de las metas fijadas en los mismos, en materia de los indicadores de cobertura, calidad y continuidad de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Es importante señalar que el legislador al expedir la Ley 1176 de 2007, no consagró la posibilidad de que los gastos de administración, operación y mantenimiento de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo en los que incurren las personas prestadoras, se financien con los recursos de la participación de APSB del SGP de los distritos y municipios.

Lo anterior, aunado a que los costos en los que incurren las personas prestadoras en la prestación de los servicios en mención se fundan en los criterios del régimen tarifario

---

*a) Promoción, estructuración, implementación e inversión en infraestructura de esquemas regionales de prestación de los servicios, de acuerdo con los planes regionales y/o departamentales de agua y saneamiento;*
*b) Proyectos regionales de abastecimiento de agua para consumo humano;*
*c) Proyectos de tratamiento y disposición final de residuos líquidos con impacto regional;*
*d) Proyectos de tratamiento, aprovechamiento y disposición final de residuos sólidos con impacto regional;*
*e) Pago del servicio de deuda adquirida por el departamento para financiar infraestructura del sector de agua potable y saneamiento básico, en cumplimiento de sus competencias, en el marco del Plan Departamental de Agua y Saneamiento."*

16 *"**Artículo 11. Destinación de los recursos de la participación de agua potable y saneamiento básico en los distritos y municipios.** Los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico que se asignen a los distritos y municipios se destinarán a financiar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, en las siguientes actividades:*

*a) Los subsidios que se otorguen a los estratos subsidiables de acuerdo con lo dispuesto en la normatividad vigente;*
*b) Pago del servicio de la deuda originado en el financiamiento de proyectos del sector de agua potable y saneamiento básico, mediante la pignoración de los recursos asignados y demás operaciones financieras autorizadas por la ley;*
*c) Preinversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos del sector de agua potable y saneamiento básico;*
*d) Formulación, implantación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales para la administración y operación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en las zonas urbana y rural;*
*e) Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento de los sistemas de acueducto y alcantarillado, e inversión para la prestación del servicio público de aseo;*
*f) Programas de macro y micromedición;*
*g) Programas de reducción de agua no contabilizada;*
*h) Adquisición de los equipos requeridos para la operación de los sistemas de agua potable y saneamiento básico;*
*i) Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura de esquemas regionales de prestación de los municipios."*

consagrado en el artículo 87 de la Ley 142 de 1994 y la metodología tarifaria que para el efecto señale por la Comisión de Regulación para Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

En este sentido, se verificará el comportamiento de la ejecución al revisar los tres principales momentos del proceso de ejecución presupuestal: incorporación, compromisos y pagos.

**Tabla 24. Ejecución de la inversión con recursos del SGP-APSB vigencia 2018.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto de inversión | | Presupuesto definitivo | % | Compromisos | % | Pagos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Departamentos | Transferencia PDA | $ 214.375.030.254 | 64,24% | $ 198.643.146.704 | 67,93% | $ 188.902.764.584 | 71,57% |
| | Acueducto | $ 72.334.210.150 | 21,67% | $ 63.457.492.091 | 21,70% | $ 45.254.080.142 | 17,15% |
| | Municipios descertificados | $ 14.371.509.485 | 4,31% | $ 6.237.029.237 | 2,13% | $ 5.947.228.063 | 2,25% |
| | Alcantarillado | $ 14.275.457.643 | 4,28% | $ 11.496.880.694 | 3,93% | $ 11.496.389.494 | 4,36% |
| | Aseo | $ 9.932.973.662 | 2,98% | $ 6.261.477.087 | 2,14% | $ 6.224.142.599 | 2,36% |
| | Servicio a la deuda – APSB | $ 7.266.147.008 | 2,18% | $ 5.762.064.631 | 1,97% | $ 5.762.064.631 | 2,18% |
| | Otros sectores de inversión | $ 1.180.000.000 | 0,35% | $ 562.744.659 | 0,19% | $ 340.293.097 | 0,13% |
| | **Total Departamento** | $ 333.735.328.202 | 100% | $ 292.420.835.103 | 100% | $ 263.926.962.610 | 100% |
| Municipios | Acueducto | $ 746.442.665.466 | 38,51% | $ 597.704.480.153 | 36,83% | $ 469.035.042.517 | 34,70% |
| | Alcantarillado | $ 604.769.610.236 | 31,20% | $ 514.288.119.757 | 31,69% | $ 415.613.847.331 | 30,75% |
| | Aseo | $ 303.510.957.233 | 15,66% | $ 264.809.014.241 | 16,32% | $ 237.797.604.787 | 17,63% |
| | Transferencia PDA | $ 153.203.499.188 | 7,90% | $ 140.999.748.274 | 8,69% | $ 125.801.910.381 | 9,31% |
| | Servicio a la deuda – APSB | $ 110.163.066.830 | 5,68% | $ 91.382.720.760 | 5,63% | $ 90.175.715.631 | 6,67% |
| | Pago de déficit de inversión en APSB | $ 7.767.702.416 | 0,40% | $ 6.474.832.897 | 0,40% | $ 6.235.959.997 | 0,46% |
| | Otros sectores | $ 12.272.447.665 | 0,63% | $ 7.236.116.912 | 0,45% | $ 6.392.593.138 | 0,47% |
| | **Total Municipios** | $ 1.938.129.949.035 | 100% | $ 1.622.895.032.993 | 100% | $ 1.351.052.673.783 | 100% |
| | **Total general** | **$ 2.271.865.277.236** | | **$ 1.915.315.868.097** | | **$ 1.614.979.636.393** | |

Fuente: FUT_GASTO_DE_INVERSION y FUT_SERVICIO_DEUDA 2018 – Cálculos MVCT.

Así mismo, al entrar en el detalle de cada uno de los servicios, se presenta el siguiente comportamiento para los municipios y distritos, se obvia el análisis para los departamentos en la medida que la ejecución de los recursos se destina a la financiación de los PDA.

**Tabla 25. Uso de los recursos del SGP-APSB municipios vigencia 2018.**
**(Cifras en pesos)**

| Sector | Concepto de Inversión | Compromisos | % |
|---|---|---|---|
| Acueducto | Captación | $ 88.413.795.519 | 13,37% |
| | Distribución | $ 65.054.508.952 | 9,84% |
| | Conducción | $ 45.883.210.376 | 6,94% |
| | Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento para la administración y operación de los servicios | $ 70.304.389.953 | 10,63% |
| | Tratamiento | $ 35.382.692.529 | 5,35% |
| | Almacenamiento | $ 25.803.817.845 | 3,90% |
| | Pre inversiones, estudios | $ 15.059.957.360 | 2,28% |
| | Aducción | $ 12.967.127.675 | 1,96% |
| | Interventoría | $ 5.898.553.511 | 0,89% |
| | Macro medición | $ 3.186.660.222 | 0,48% |
| | Micro medición | $ 686.810.760 | 0,10% |
| | Índice de agua no contabilizada | $ 301.272.708 | 0,05% |
| | Subsidios Acueducto | $ 292.219.174.835 | 44,20% |

| Sector | Concepto de Inversión | Compromisos | % |
|---|---|---|---|
| **Total compromisos en Acueducto** | | **$ 661.161.972.244** | **100%** |
| Alcantarillado | Transporte | $ 122.284.187.878 | 23,26% |
| | Tratamiento | $ 127.110.109.819 | 24,18% |
| | Recolección | $ 86.110.725.407 | 16,38% |
| | Descarga | $ 23.176.662.301 | 4,41% |
| | Pre inversiones, estudios | $ 14.159.722.834 | 2,69% |
| | Fortalecimiento institucional | $ 10.073.650.549 | 1,92% |
| | Interventoría | $ 3.201.824.306 | 0,61% |
| | Subsidios Alcantarillado | $ 139.668.117.356 | 26,56% |
| **Total compromisos en Alcantarillado** | | **$ 525.785.000.451** | **100%** |
| Aseo | Disposición final | $ 25.853.116.566 | 9,54% |
| | Proyecto de tratamiento y aprovechamiento de residuos solidos | $ 19.318.456.106 | 7,13% |
| | Fortalecimiento institucional | $ 14.868.604.887 | 5,49% |
| | Maquinaria y equipos | $ 6.318.527.854 | 2,33% |
| | Preinversión y estudios | $ 2.734.285.279 | 1,01% |
| | Interventoría | $ 483.509.467 | 0,18% |
| | Subsidios Aseo | $ 201.493.991.169 | 74,33% |
| **Total compromisos en Aseo** | | **$ 271.608.059.167** | |
| PDA inversión | | $ 339.642.894.978 | |
| Servicio a la deuda | | $ 97.144.785.391 | |
| Pago de déficit | | $ 6.474.832.897 | |
| Municipios descertificados | | $ 6.237.029.237 | |
| **Total compromisos sectoriales** | | **$ 1.907.517.006.526** | |
| Usos no elegibles | | $ 7.798.861.571 | |
| **Gran total compromisos** | | **$ 1.915.315.868.097** | |

Fuente: FUT_GASTO_DE_INVERSION y FUT_SERVICIO_DEUDA 2018 – Cálculos MVCT.

Dentro de la categoría de gastos de inversión, se clasificaron actividades como usos no elegibles de gasto por $14.273 millones de pesos, los cuales se componen del pago de déficit y las actividades no elegibles de gasto, distribuidos en los siguientes sectores:

**Tabla 26. Actividades no elegibles de gasto de departamentos y municipios. (Cifras en pesos)**

| Sector | Compromisos |
|---|---|
| Pago de déficit de inversión en agua potable y saneamiento básico | $ 6.474.832.897 |
| Ambiental | $ 3.697.114.568 |
| Otros sectores | $ 1.352.790.584 |
| Salud | $ 1.238.741.146 |
| Vivienda | $ 326.379.705 |
| Prevención y atención de desastres | $ 236.722.108 |
| Vías | $ 208.826.340 |
| Equipamiento | $ 184.315.426 |
| Deporte y recreación | $ 125.995.856 |
| Servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo | $ 125.824.503 |
| Pago pasivos laborales | $ 120.665.853 |
| Fortalecimiento institucional | $ 90.446.853 |
| Educación | $ 87.538.630 |
| Atención a grupos vulnerables | $ 3.500.000 |
| **Total** | **$ 14.273.694.468** |

Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Esta clasificación da un posible uso indebido de los recursos del SGP-APSB, las entidades territoriales que reporten este tipo de actividades deberán verificar sus procesos

así como la información diligenciada en el FUT, toda vez que esto podría ser objeto de medidas administrativas, fiscales y disciplinarias por parte de los organismos de control; además, podrán ser objeto de menor asignación de la participación de los recursos del SGP-APSB, en la vigencia 2020, en el criterio de eficiencia fiscal y administrativa.

### Análisis de Registros Presupuestales:

Teniendo en cuenta las necesidades de obtener información específica acerca del uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, se creó en el FUT una categoría denominada REGISTRO_PRESUPUESTAL (RP) cuyo objetivo es la recolección de los datos en lo referente al sector donde se efectúa la inversión, el proceso contractual aplicado, tipo de contrato, objeto contractual, actividad a ejecutar y el valor comprometido, entre otras.

La categoría de RP, compila los compromisos adquiridos por la entidad territorial con fuente de financiación SGP-APSB, y por tanto, la información allí reportada debe coincidir con las cifras consolidadas en las categorías de GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA.

De acuerdo con la información del FUT, se encontró que **46 entidades territoriales no cumplieron con la obligación de reportar la categoría de REGISTRO_PRESUPUESTAL**, o lo hicieron en formularios vacíos que para efectos prácticos del análisis tampoco presentan información, imposibilitando hacer cualquier tipo de análisis para dichas entidades. Sin embargo, debido a que algunos municipios estuvieron descertificados durante la vigencia y la administración de los recursos estuvo en manos del departamento, no tenían la obligación de hacer dicho reporte, por lo tanto, al segmentar por los municipios que componen la muestra, el número de entidades se reduce a 32. A continuación se detalla por departamento el nombre de la entidad que incumplió:

**Tabla 27. Municipios que no reportaron RP.**

| Departamento | No. de Entes Territoriales | Nombre de la Entidad Territorial |
|---|---|---|
| Antioquia | 3 | Andes, Murindó y Uramita |
| Bolívar | 5 | Altos del Rosario, Cantagallo, Pinillos, Talaigua Nuevo y Tiquisio |
| Boyacá | 1 | Susacón |
| Caldas | 1 | Salamina |
| Caquetá | 1 | Morelia |
| Cauca | 2 | Caldono y López |
| Choco | 5 | Acandí, Atrato, Bagadó, Carmen del Darién y Unguía |
| Córdoba | 1 | San Pelayo |
| Cundinamarca | 3 | Cabrera, Suesca y Tabio |
| Meta | 1 | El Calvario |
| Nariño | 1 | El Charco |
| Santander | 5 | Carcasí, Oiba, San José de Miranda, Suratá y Vetas |
| Sucre | 1 | San Onofre |
| Valle Del Cauca | 1 | Obando |
| Vichada | 1 | Departamento |
| **Total** | **32** | |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

De igual forma, al comparar la información reportada en la categoría de REGISTRO_PRESUPUESTAL, versus los compromisos de las categorías de

GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA, se observan diferencias entre los reportes realizados en dichas categorías.

**Tabla 28. Actividades no elegibles de gasto con información de la categoría de registros presupuestales (Cifras en Miles de pesos)**

| Entidad | Valor reportado en Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda | Valor reportado en Registros Presupuestales | Valor Uso Adecuado | % Uso Adecuado | Valor Uso sin Clasificar | % Uso sin Clasificar | Valor Uso NO Adecuado | % Uso NO Adecuado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Departamento | **$ 292.127.976.211** | $ 227.271.897 | $ 220.415.386 | 96,98% | $ 94.722 | 0,04% | $ 6.761.789 | **2,98%** |
| Municipios | **$1.623.187.891.885** | $ 1.521.507.163 | $ 1.400.575.344 | 92,05% | $ 20.090.322 | 1,32% | $ 100.841.496 | **6,63%** |
| **Total** | **$1.915.315.868.097** | **$ 1.748.779.060** | **$ 1.620.990.730** | **92,69%** | **$ 20.185.045** | **1,15%** | **$ 107.603.285** | **6,15%** |

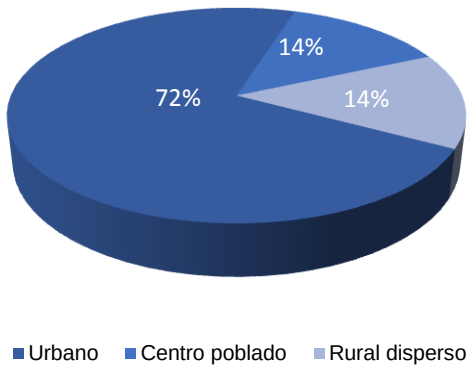
Fuente: FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 y FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES_2018 – Análisis MVCT.

Así las cosas, **25 departamentos y 539 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que reportaron en la categoría de REGISTRO_PRESUPUESTAL un valor superior al reportado en los compromisos de GASTOS_DE_INVERSION y SERVICIO_DEUDA; además, ejecutaron los recursos del SGP-APSB en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 2** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético del uso de los recursos para la vigencia 2018.

Analizada la información reportada en los registros presupuestales se encuentra que la proporción urbano-rural, presenta el siguiente comportamiento:

**Gráfica 3. Distribución geográfica de la inversión del SGP-APSB.**



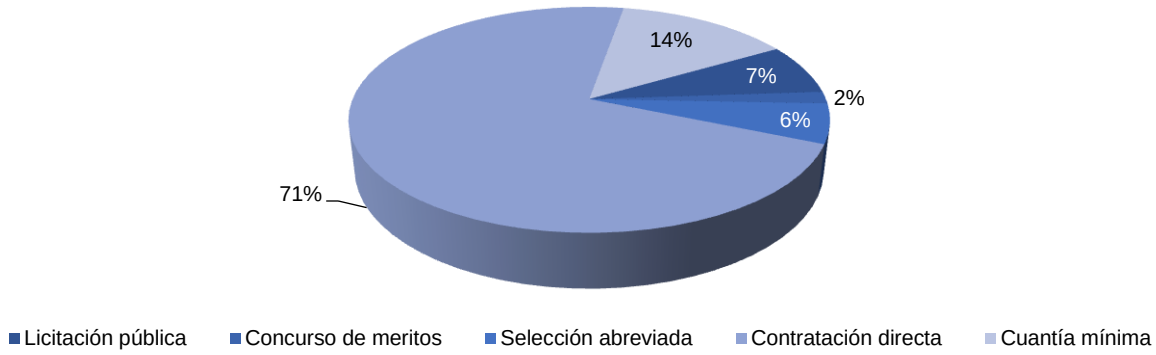

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES_2018 – Análisis MVCT.

Esta distribución permite conocer cuál es la priorización que hace del territorio cada entidad territorial, además, brinda una idea del nivel de eficiencia en la prestación de los servicios y la capacidad de la entidad de realizar inversión en los sectores de población rural.

En términos generales, frente a las inversiones efectuadas por los municipios se observa la priorización del sector urbano dentro de los compromisos adquiridos con recursos del SGP-APSB.

El registro RP permite conocer cuáles son los mecanismos de contratación usados por las entidades territoriales para ejecutar los recursos del SGP-APSB.

**Gráfica 4. Proceso de contratación reportada en el FUT con fuente SGP-APSB.**




Fuente: FUT_REGISTRO_PRESUPUESTAL_2018 – Análisis MVCT.

Para ver en detalle que municipios posiblemente incumplieron podrá consultar el **Anexo 2** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético del uso de los recursos para la vigencia 2018.

### 2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS

El subsidio en los términos del artículo 14 de la Ley 142 de 1994, es: *"la diferencia entre lo que se paga por un bien o servicio, y el costo de éste, cuando tal costo es mayor al pago que se recibe"*. El subsidio se otorga para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas.

En los presupuestos municipales, los subsidios son clasificados como gasto público social, como inversión social, para que reciban la prioridad que ordena el artículo 366 de la Constitución Política.

Teniendo en cuenta lo anterior, los subsidios son aplicables a los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, para la población de estrato 1,2 y 3.

De acuerdo con el parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, los municipios de categorías 2, 3, 4, 5 y 6 deben destinar como mínimo el 15% de los recursos recibidos en la correspondiente vigencia fiscal para pagar los subsidios a los estratos 1, 2 y 3.

En este sentido, para las entidades territoriales que corresponden a las mencionadas categorías, el cumplimiento del indicador obedece a la aplicación del 15% sobre los recursos transferidos por SGP-APSB en la vigencia 2018, siempre y cuando, no hayan

logrado el equilibrio entre subsidios y contribuciones con un porcentaje inferior, en cuyo caso deben acreditar el procedimiento descrito en el artículo 2.3.5.1.3.23 del Decreto 1077 de 2015, para los municipios de categoría 1 y Especial el cumplimiento del indicador obedece al pago de subsidios.

De manera general, y como se observa en el análisis del uso de los recursos, el pago de subsidios cobra una especial relevancia, observando que el mismo constituye una de las principales inversiones efectuadas con los recursos del SGP-APSB, representando el 30,35% de los recursos disponibles para la vigencia, como se observa en la siguiente gráfica:

**Gráfica 5. Porcentaje del SGP-APSB destinado a subsidios.**

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Ahora bien, teniendo en cuenta la categoría de los municipios a nivel nacional, el pago de subsidios refleja el siguiente comportamiento:

**Tabla 29. Detalle del pago de subsidios.**
**(Cifras en miles pesos)**

| Categoría | Total recursos disponibles | Sumatoria pago de subsidios acueducto | % pago acueducto | Sumatoria pago de subsidios alcantarillado | % pago alcantarillado | Sumatoria pago de subsidios aseo | % pago aseo | Total pago de subsidios | Total % pago de subsidios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | $ 196.309.944.629 | $ 32.586.129.315 | 11,97% | $ 19.399.365.527 | 14,86% | $ 19.852.298.586 | 10,67% | $ 71.837.793.428 | 12,20% |
| 2 | $ 82.163.923.656 | $ 18.584.954.981 | 6,82% | $ 11.826.961.067 | 9,06% | $ 10.446.027.265 | 5,61% | $ 40.857.943.313 | 6,94% |
| 3 | $ 28.635.170.730 | $ 5.867.280.467 | 2,15% | $ 3.276.435.355 | 2,51% | $ 4.985.607.078 | 2,68% | $ 14.129.322.900 | 2,40% |
| 4 | $ 91.167.231.520 | $ 22.991.271.180 | 8,44% | $ 9.535.494.237 | 7,31% | $ 13.116.631.620 | 7,05% | $ 45.643.397.037 | 7,75% |
| 5 | $ 59.005.023.223 | $ 11.943.480.451 | 4,39% | $ 6.362.008.670 | 4,87% | $ 9.054.439.674 | 4,87% | $ 27.359.928.796 | 4,65% |
| 6 | $ 863.527.365.034 | $137.703.644.722 | 50,57% | $ 50.632.777.729 | 38,80% | $104.439.731.871 | 56,13% | $292.776.154.323 | 49,72% |
| Esp | $ 220.722.937.642 | $ 42.638.485.299 | 15,66% | $ 29.477.589.645 | 22,59% | $ 24.184.239.194 | 13,00% | $ 96.300.314.138 | 16,35% |
| Total | $1.541.531.596.434 | $272.315.246.415 | 100% | $130.510.632.231 | 100% | $186.078.975.289 | 100% | $588.904.853.936 | 100% |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Se puede observar, que el grueso de los recursos disponibles se concentra en los municipios de categoría sexta, en donde utilizan en promedio el 49,72% de sus recursos para el pago de subsidios, lo que materializa las acciones del estado frente a la población vulnerable, la cual puede acceder a los servicios públicos mediante los subsidios otorgados.

Bajo este contexto, **753 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del SGP-APSB, no obstante **307 municipios no cumplen**, ya sea por reportar pagos inferiores al 15% (236) o por no reportar información de pago de subsidios de uno o varios servicios, lo cual suma 72 municipios.

**Tabla 30. Municipios que reportan pagos inferiores al 15% de los recursos disponibles en la vigencia 2018.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Amazonas | 1 | Puerto Nariño |
| Antioquia | 26 | Abriaquí, Alejandría, Angelópolis, Angostura, Anzá, Arboletes, Briceño, Cáceres, Caicedo, Campamento, Cañasgordas, Copacabana, Dabeiba, Don Matías, Guadalupe, Ituango, Jardín, Montebello, Necoclí, Peque, San Pedro, San Vicente, Santa Rosa de Osos, Toledo, Turbo y Yalí |
| Bolívar | 1 | Pinillos |
| Boyacá | 67 | Berbeo, Betéitiva, Boavita, Boyacá, Briceño, Buenavista, Busbanzá, Caldas, Campohermoso, Chiscas, Chita, Chivatá, Chivor, Ciénega, Cómbita, Coper, Corrales, Covarachía, Cuítiva, El Cocuy, El Espino, Floresta, Gameza, Guacamayas, Güicán, Jenesano, Jericó, La Uvita, La Victoria, Labranzagrande, Maripí, Mongua, Motavita, Muzo, Nuevo Colón, Otanche, Panqueba, Pauna, Paya, Pesca, Pisba, Quípama, Ráquira, Rondón, Saboyá, Sáchica, San Eduardo, San Miguel de Sema, San Pablo de Borbur, Santa María, Sativanorte, Sativasur, Siachoque, Socotá, Sora, Soracá, Susacón, Sutamarchán, Toca, Togüí, Tota, Turmequé, Tuta, Tutazá, Umbita, Villa de Leyva y Zetaquira |
| Caldas | 1 | Samaná |
| Caquetá | 1 | Solano |
| Casanare | 2 | Recetor, Sácama y Almaguer |
| Cauca | 15 | Almaguer, Argelia, Bolívar, El Tambo, Inzá, Jambaló, Paez, Puracé, Rosas, San Sebastián, Santa Rosa, Sotará, Sucre, Toribio y Totoró |
| Chocó | 1 | El Carmen de Atrato |
| Cundinamarca | 53 | Albán, Bituima, Cabrera, Caqueza, Carmen de Carupa, Chaguaní, Chipaque, Choachí, Chocontá, Cogua, El Peñón, Fomeque, Fosca, Fúquene, Gachalá, Guachetá, Guatavita, Guayabal de Síquima, Guayabetal, Gutiérrez, Jerusalén, Junín, La Peña, La Vega, Lenguazaque, Macheta, Medina, Nariño, Nocaima, Paime, Pasca, Quebradanegra, Quetame, Quipile, San Bernardo, San Cayetano, San Francisco, San Juan de Río Seco, Sasaima, Sesquilé, Suesca, Supatá, Susa, Sutatausa, Tena, Tenjo, Tibacuy, Titirita, Topaipí, Ubalá, Vergara, Villapinzón y Yacopí |
| Huila | 7 | Acevedo, Colombia, Gigante, Isnos, Oporapa, Palestina y San Agustín |
| Meta | 1 | La Macarena |
| Nariño | 9 | Córdoba, Cumbal, El Rosario, Iles, Ipiales, Los Andes, Providencia, Ricaurte y Santacruz |
| Norte de Santander | 10 | Bucarasica, Chitagá, Durania, Herrán, La Playa, San Calixto, Silos, Toledo, Villa Caro y Villa del Rosario |
| Risaralda | 2 | Marsella, Pueblo Rico y Providencia |
| Archipiélago de San Andrés | 1 | Providencia |
| Santander | 30 | Aguada, Albania, Bolívar, Cabrera, Carcasí, Cepitá, Charta, Chipatá, Coromoro, El Carmen de Chucurí, El Peñón, Encino, Florián, Guavatá, Hato, Jesús María, Jordán, La Paz, Macaravita, Matanza, Molagavita, Ocamonte, Palmar, San Benito, San Joaquín, San José de Miranda, San Miguel, Sucre, Suratá y Tona |
| Tolima | 5 | Alpujarra, Anzoátegui, Ataco, Casabianca y Planadas |
| Vaupés | 2 | Carurú, Mitú y Cumaribo |
| Vichada | 1 | Cumaribo |
| **Total** | **236** | |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

**Tabla 31. Municipios que no reportan pago de subsidios en la vigencia 2018.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 9 | Barbosa, Caldas, El Bagre, La Estrella, Murindó, Puerto Triunfo, San José de La Montaña, Uramita y Vigía del Fuerte |
| Atlántico | 5 | Campo de La Cruz, Palmar de Varela, Ponedera, Sabanalarga y Suan |
| Bolívar | 10 | Cicuco, Clemencia, Mahates, Margarita, Montecristo, Regidor, San Cristóbal, Santa Catalina, Tiquisio y Villanueva |
| Boyacá | 3 | Balboa, Tasco, Tópaga y Ventaquemada |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Cauca | 5 | Balboa, Caloto, López, Popayán y Silvia |
| Cesar | 5 | Aguachica, Agustín Codazzi, Bosconia, Chiriguaná y La Gloria |
| Chocó | 4 | Atrato, Bagadó, Carmen del Darién y El Litoral del San Juan |
| Córdoba | 2 | San Bernardo del Viento y San Pelayo |
| Cundinamarca | 7 | Cajicá, Gachancipá, La Calera, Madrid, Puerto Salgar, Pulí y Vianí |
| Magdalena | 2 | Pedraza y Zona Bananera |
| Nariño | 1 | San Andres de Tumaco |
| Norte de Santander | 1 | Gramalote |
| Putumayo | 1 | Colón |
| Risaralda | 1 | Dosquebradas |
| Santander | 5 | Barbosa, California, Curití, Güepsa y Pinchote |
| Sucre | 3 | El Roble, San Benito Abad y San Onofre |
| Tolima | 1 | Santa Isabel |
| Valle del Cauca | 4 | La Cumbre, Toro, Tuluá y Taraira |
| Vaupés | 1 | Taraira |
| Vichada | 2 | La Primavera y Puerto Carreño |
| **Total** | **72** | |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 2** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético del uso de los recursos para la vigencia 2018.

### 2.2.3. FINANCIACIÓN DEL SECTOR

La Ley 1176 de 2007 en su artículo 11 consagra las actividades elegibles de gasto con recursos del SGP-APSB, en el cual se contempla el pago del servicio de la deuda originado en el financiamiento de proyectos del sector de agua potable y saneamiento básico mediante la pignoración de los recursos asignados y demás operaciones financieras autorizadas por la ley.

Revisada la información reportada por las entidades territoriales, se observa que **2 departamentos (Córdoba y Huila) y 213 municipios reportan compromisos y pagos de servicio a la deuda** con fuente de financiación SGP-APSB.

**Tabla 32. Municipios con deuda.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 54 | Abriaquí, Amagá, Amalfi, Andes, Angelópolis, Angostura, Anorí, Apartadó, Bello, Betania, Cáceres, Caicedo, Caldas, Caramanta, Carepa, Chigorodó, Ciudad Bolívar, Cocorná, Dabeiba, Ebéjico, Entrerrios, Fredonia, Frontino, Giraldo, Heliconia, Jericó, La Pintada, La Unión, Montebello, Mutatá, Necoclí, Peque, Pueblorrico, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Sabaneta, San Francisco, San José de La Montaña, San Juan de Urabá, San Pedro de Urabá, San Rafael, San Roque, San Vicente, Santa Rosa de Osos, Santo Domingo, Sopetrán, Tarazá, Tarso, Toledo, Turbo, Valparaíso, Vigía del Fuerte, Yalí y Yarumal |
| Atlántico | 6 | Baranoa, Candelaria, Malambo, Palmar de Varela, Polonuevo y Sabanagrande |
| Bolívar | 21 | Arenal, Arjona, Barranco de Loba, Clemencia, El Guamo, El Peñón, Hatillo de Loba, Margarita, María La Baja, Morales, Río Viejo, San Estanislao, San Fernando, San Jacinto, San Jacinto del Cauca, San Martín de Loba, San Pablo, Santa Catalina, Santa Rosa, Turbaco y Turbaná |
| Boyacá | 12 | Briceño, Caldas, Campohermoso, Cucaita, Otanche, Pajarito, Saboyá, San Luis de Gaceno, Santa María, Sogamoso, Sora y Susacón |
| Caldas | 2 | Aguadas y Riosucio |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Caquetá | 1 | Florencia |
| Cauca | 6 | Balboa, Caloto, El Tambo, La Sierra, Patía y Suárez |
| Cesar | 6 | Bosconia, El Copey, El Paso, La Gloria, Pueblo Bello y Valledupar |
| Chocó | 7 | Alto Baudó, Bajo Baudó, Cértegui, El Cantón del San Pablo, Istmina, Lloró y Ungía |
| Córdoba | 10 | Canalete, Córdoba, Los Córdobas, Montelíbano, Pueblo Nuevo, Puerto Escondido, Purísima, San Antero, San José de Uré y Valencia |
| Cundinamarca | 7 | Cogua, La Calera, La Vega, Nilo, Quipile, Soacha y Útica |
| Huila | 3 | Aipe, Huila y Tello |
| La Guajira | 2 | Albania y Urumita |
| Magdalena | 13 | Ariguaní, Concordia, El Banco, El Piñón, Guamal, Nueva Granada, Pedraza, Pijiño del Carmen, Pivijay, Puebloviejo, San Sebastián de Buenavista, Santa Ana y Sitio nuevo |
| Meta | 1 | El Castillo |
| Nariño | 10 | Buesaco, Cuaspud, Guachucal, Imués, Ipiales, Pasto, Pupiales, San Pedro de Cartago, Tangua y Túquerres |
| Norte de Santander | 11 | Abrego, Arboledas, Cácota, Chitagá, Convención, El Tarra, El Zulia, Gramalote, Hacarí, La Playa, Labateca, Los Patios, Ocaña, Ragonvalia, Silos, Teorama y Villa del Rosario |
| Quindío | 2 | Calarcá y Quimbaya |
| Risaralda | 1 | Santuario |
| Santander | 17 | Aratoca, Barbosa, Bolívar, Curití, El Carmen de Chucurí, Floridablanca, Gambita, Girón, Guaca, Landázuri, Lebrija, Onzaga, Palmar, Puerto Wilches, San Joaquín, Santa Helena del Opón y Suaita |
| Sucre | 6 | Coloso, El Roble, La Unión, San Juan de Betulia, San Onofre y Sincelejo |
| Tolima | 4 | Chaparral, Ortega, Piedras y Prado |
| Valle del Cauca | 10 | Buenaventura, Caicedonia, Calima, Cartago, El Dovio, La Unión, Palmira, Sevilla, Versalles y Zarzal |
| Vaupés | 1 | Mitú |
| **Total** | **213** | |

Fuente: Adaptado de FUT_SERVICIO_DEUDA_2018 – Cálculos MVCT.

Igualmente, revisando las entidades territoriales que reportan algún monto de apropiación con fuente de financiación SGP-APSB para asumir compromisos con cargo a vigencias futuras, se observa que para la vigencia objeto de análisis, 10 departamentos y 336 municipios reflejan autorizaciones para financiar el sector bajo esta figura de gasto por un valor de 4,1 billones de pesos.

Del valor apropiado, se comprometieron durante la vigencia 2018 recursos por este concepto por un valor de $271.917 millones de pesos y se hicieron pagos por valor de $241.675 millones

**Tabla 33. Municipios con vigencias futuras.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 43 | Departamento, Abejorral, Andes, Angelópolis, Antioquia, Argelia, Barbosa, Betulia, Briceño, Caicedo, Campamento, Cañasgordas, Caracolí, Caucasia, Cocorná, Giraldo, Granada, Guadalupe, Heliconia, Hispania, Jardín, Jericó, La Ceja, Maceo, Nariño, Necoclí, Peque, Pueblorrico, Puerto Berrío, Puerto Nare, Remedios, Rionegro, San Francisco, San Jerónimo, San José de La Montaña, San Juan de Urabá, San Luis, San Rafael, Santafé de Antioquia, Sonsón, Vegachí, Venecia, Yolombó y Yondó |
| Atlántico | 1 | Soledad |
| Bolívar | 6 | Arenal, El Guamo, Magangué, Morales, San Jacinto y Santa Rosa del Sur |
| Boyacá | 37 | Departamento, Aquitania, Boyacá, Briceño, Buenavista, Caldas, Chinavita, Chiquinquirá, Chíquiza, Chiscas, Corrales, Cucaita, Guacamayas, Guateque, Iza, Labranzagrande, Pachavita, Paipa, Pauna, Pesca, Saboyá, Sáchica, San José de Pare, San Mateo, Santa Rosa de Viterbo, Santa Sofía, Soatá, Socotá, Sogamoso, Soracá, Susacón, Sutatenza, Tasco, |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| | | Tenza, Toca, Tópaga, Turmequé y Umbita |
| Caldas | 20 | Departamento, Anserma, Belalcázar, Caldas, Chinchiná, Filadelfia, La Merced, Manizales, Manzanares, Marmato, Marquetalia, Neira, Norcasia, Pácora, Palestina, Pensilvania, Risaralda, Samaná, San José, Supía y Victoria |
| Caquetá | 2 | La Montañita y San Vicente del Caguán |
| Casanare | 2 | Aguazul y Sabanalarga |
| Cauca | 10 | Almaguer, La Sierra, Patía, Piendamó, Popayán, Puerto Tejada, San Sebastián, Santander de Quilichao, Suárez y Timbiquí |
| Córdoba | 4 | Ayapel, Canalete, La Apartada y Montería |
| Cundinamarca | 67 | Agua de Dios, Anapoima, Anolaima, Arbeláez, Bojacá, Cachipay, Caparrapí, Caqueza, Chía, Chipaque, Choachí, Chocontá, Cucunubá, El Colegio, El Rosal, Fomeque, Gachalá, Gachancipá, Gachetá, Girardot, Granada, Guataquí, Guayabal de Siquima, Jerusalén, La Calera, La Mesa, La Peña, Lenguazaque, Macheta, Manta, Medina, Nemocón, Nilo, Nocaima, Pacho, Pandi, Paratebueno, Pasca, Quipile, Ricaurte, San Antonio del Tequendama, San Bernardo, Sasaima, Sibaté, Silvania, Simijaca, Soacha, Sopó, Supatá, Susa, Sutatausa, Tabio, Tena, Tibacuy, Tibirita, Tocaima, Ubalá, Une, Útica, Venecia, Vergara, Villa de San Diego de Ubaté, Villapinzón, Villeta, Viotá, Zipacón y Zipaquirá |
| Guaviare | 3 | El Retorno, Miraflores y San José del Guaviare |
| Huila | 25 | Departamento, Acevedo, Agrado, Algeciras, Altamira, Colombia, Garzón, Guadalupe, Huila, Iquira, Isnos, La Argentina, Neiva, Oporapa, Paicol, Palestina, Pital, Pitalito, Saladoblanco, San Agustín, Suaza, Tarqui, Teruel, Tesalia, Timaná y Villavieja |
| La Guajira | 1 | Fonseca |
| Magdalena | 7 | Departamento, Ciénaga, El Retén, Magdalena, Nueva Granada, Pedraza, Puebloviejo y Zona Bananera |
| Meta | 6 | Departamento, Castilla la Nueva, Fuente de Oro, La Macarena, Mesetas, Meta y San Martín |
| Nariño | 24 | Departamento, Aldana, Ancuyá, Barbacoas, Belén, Contadero, Córdoba, Cuaspud, Cumbitara, El Peñol, Funes, Guaitarilla, La Cruz, La Llanada, Los Andes, Mallama, Nariño, Pasto, Roberto Payán, San Andres de Tumaco, San Bernardo, San Lorenzo, San Pablo, San Pedro de Cartago y Taminango |
| Norte de Santander | 10 | Bochalema, Cácota, Chinácota, Los Patios, Mutiscua, Salazar, San Cayetano, Tibú, Villa Caro y Villa del Rosario |
| Putumayo | 1 | Villagarzón |
| Quindío | 1 | Buenavista |
| Risaralda | 7 | Departamento, Apía, Balboa, Belén de Umbría, Mistrató, Pueblo Rico, Quinchía y Risaralda |
| Santander | 29 | Departamento, Betulia, Bolívar, Cabrera, Chima, Confines, Contratación, Coromoro, Encino, Florián, Galán, Girón, Guadalupe, Guavatá, Güepsa, Hato, La Belleza, La Paz, Matanza, Mogotes, Ocamonte, Palmas del Socorro, Páramo, San Vicente de Chucurí, Santander, Socorro, Suaita, Tona, Vélez y Zapatoca |
| Sucre | 4 | Guaranda, San Marcos, San Onofre y Sucre |
| Tolima | 20 | Alvarado, Ambalema, Armero, Ataco, Coyaima, Espinal, Falán, Flandes, Hervido, Ibagué, Natagaima, Ortega, Palocabildo, Piedras, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, San Antonio, Valle de San Juan y Villarrica |
| Valle del Cauca | 5 | Departamento, Palmira, Tuluá, Valle del Cauca, Yotoco y Yumbo |
| Vaupés | 1 | Taraira |
| **Total** | **336** | |

Fuente: Adaptado de FUT_VIGENCIAS_FUTURAS_2018 – Cálculos MVCT.

Para ver en detalle que municipios presentan deuda y vigencias futuras podrá consultar el **Anexo 3** del presente informe, en el cual se detallan los saldos para la vigencia 2018.

# RESULTADOS DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS EN MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS Y DESCERTIFICADOS

## (INDICADORES ADMINISTRATIVOS)

## 2.3. INDICADORES ADMINISTRATIVOS

Los indicadores sintéticos administrativos definidos en la Resolución 0098 de 2019 permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, con respecto a la gestión para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios, así como la aplicación de los instrumentos para realizar la focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios a los estratos 1, 2 y 3 y el recaudo de contribuciones y aportes solidarios a los estratos 5 y 6 y predios de usos comercial e industrial.

Por otra parte, se monitorea a los municipios prestadores directos en cuanto al reporte al SUI de: *i)* Las tarifas aplicadas en la vigencia a monitorear conforme a la regulación vigente, y *ii)* La facturación en la vigencia a monitorear, de los servicios que presta directamente.

Estos indicadores se evalúan a partir de los reportes realizados por la entidad territorial al SUI, información que es certificada por la SSPD. Así mismo, con información suministrada por el DANE de la actualización o adopción de la Estratificación Socioeconómica (ESE) en territorio, conforme a la metodología nacional vigente.

### 2.3.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA EL PAGO DE SUBSIDIOS

A través de este indicador sintético se consolidaron los siguientes (4) indicadores:

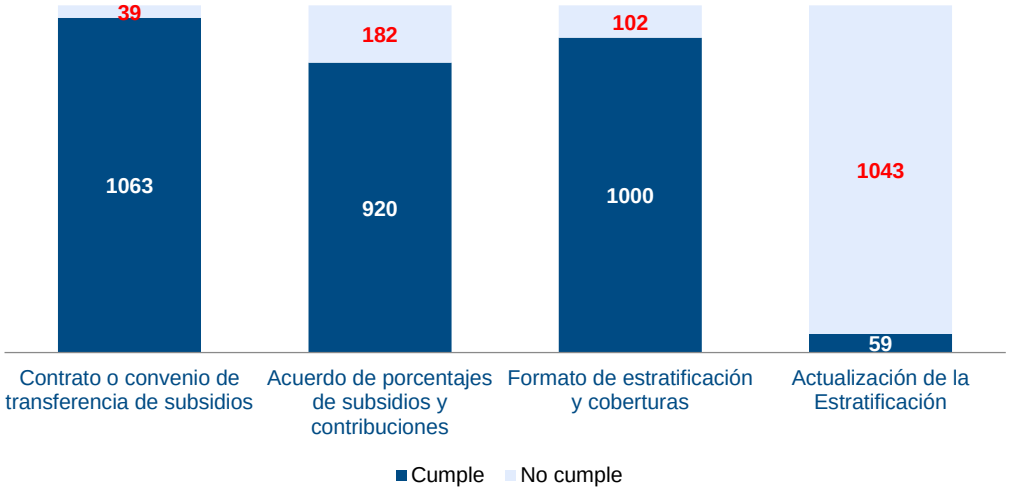
1) Contrato o convenio de transferencia de subsidios.
2) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
3) Formato de estratificación y coberturas.
4) Actualización de la estratificación.

De acuerdo con la metodología señalada en el capítulo anterior, este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra como mínimo el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

De manera general, de las 1102 entidades territoriales, **998 cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios** y por tanto, las 104 entidades restantes lo incumplen, toda vez que la sumatoria de sus indicadores no supera el 80% que como mínimo se exige para el cumplimiento del mismo.

A continuación, se presta el resultado de la evaluación nacional:

**Gráfica 6. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa para el pago de subsidios.**




Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

Es de mencionar que **27 municipios no cumplieron ninguno de los indicadores** que componen este indicador sintético, principalmente por el no reporte al SUI de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación, el listado de municipios es el siguiente:

**Tabla 34. Municipios que no cumplen ningún indicador de los que conforman el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Archipiélago de San Andrés | 1 | San Andrés |
| Bolívar | 5 | Barranco de Loba, Montecristo, San Martín de Loba, Santa Rosa y Turbaná |
| Caquetá | 1 | Cartagena del Chairá |
| Cauca | 3 | Florencia, Mercaderes y Padilla |
| Chocó | 4 | Bagadó, Bahía Solano, Bojayá y Lloró |
| Córdoba | 2 | Cereté y San Pelayo |
| Guaviare | 1 | Calamar |
| Huila | 1 | Colombia |
| Magdalena | 2 | Aracataca y Plato |
| Norte de Santander | 1 | El Zulia |
| Putumayo | 2 | Leguízamo y Puerto Guzmán |
| Sucre | 2 | Buenavista y Majagual |
| Tolima | 2 | Cunday y San Luis |
| **Total** | **27** | |

Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

A continuación, se presenta el análisis de la evaluación de cada uno de los 4 indicadores que conforman el indicador sintético:

### 2.3.2. CONTRATO O CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE SUBSIDIOS

El numeral 8 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, dispone que para asegurar la transferencia de recursos para el pago de los subsidios, las empresas firmarán contratos con el municipio. Por su parte, el inciso segundo del artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015 señala que para dichas transferencias de dinero de las entidades territoriales a

los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) por concepto de subsidios, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos.

Para el caso de los municipios prestadores directos de todos o alguno de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, no se requiere el mencionado contrato, de manera que pueden dar cumplimiento a este índice mediante el reporte al INSPECTOR de la certificación del tesorero municipal o contador donde conste el giro de los recursos del FSRI a la unidad de servicios públicos, y en cualquier caso con el reporte de la certificación de los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo donde consten los recursos recibidos por concepto de subsidios.

En consideración a lo anterior, se tiene que en total **1063 municipios y distritos cumplieron con el indicador**, incluidos 297 que fueron prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo[17], siendo que 39 municipios no cumplen con el indicador, como se muestra a continuación:

**Tabla 35. Municipios que no cumplen con el indicador contrato o convenio de transferencia de subsidios.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Archipiélago de San Andrés | 1 | San Andrés |
| Bolívar | 11 | Arjona, Barranco de Loba (MPD), Calamar, Cartagena, Córdoba, Mahates, Mompós (MPD), Montecristo, San Martín de Loba (MPD), Santa Rosa y Turbaná (MPD) |
| Caquetá | 2 | Cartagena del Chairá y Curillo |
| Cauca | 3 | Florencia, Mercaderes y Padilla |
| Cesar | 1 | Aguachica |
| Chocó | 5 | Bagadó, Bahía Solano, Bojayá (MPD), El Litoral del San Juan (MPD) y Lloró |
| Córdoba | 2 | Cerete y San Pelayo |
| Guaviare | 1 | Calamar (MPD) |
| Huila | 1 | Colombia |
| Magdalena | 4 | Aracataca, Nueva Granada, Plato y Santa Ana (MPD) |
| Norte de Santander | 1 | El Zulia |
| Putumayo | 2 | Puerto Guzmán y Puerto Leguizamo |
| Sucre | 2 | Buenavista y Majagual |
| Tolima | 2 | Cunday y San Luis |
| Vichada | 1 | Santa Rosalía |
| **Total** | **39** | |

Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

[17] De acuerdo con la información remitida por la SSPD mediante radicado MVCT 2019ER0058236 del 22 de mayo de 2019, en la vigencia 2018 existieron 305 municipios prestadores directos (MPD).

### 2.3.3. ACUERDO DE PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES

De acuerdo con las disposiciones legales vigentes, los siguientes son los factores máximos de subsidios y mínimos de contribución por tipo de usuario de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo[18].

**Tabla 36. Factores de subsidio y contribución.**

| Usuario subsidiable | Factor máximo de subsidio |
|---|---|
| Estrato 1 | 70% |
| Estrato 2 | 40% |
| Estrato 3 | 15% |
| **Usuario contribuyente** | **Factor mínimo de contribución** |
| Estrato 5 | 50% |
| Estrato 6 | 60% |
| Uso industrial | 30% |
| Uso comercial | 50% |

Fuente: MVCT.

**NOTA:** Es importante señalar que no es facultativo del prestador modificar o dejar de aplicar los factores aprobados por el Concejo Municipal o Distrital. En caso de que esto ocurra, es deber de la entidad territorial, informar a la SSPD al respecto, con el objetivo que esta inicie las acciones y sanciones que estimen convenientes.

Para la vigencia 2018, de los 1102 municipios y distritos del pais, un total de **920 cumplieron con la evaluación definida en la metodología de monitoreo**, siendo que de los 182 no cumplieron el indicador, 86 municipios no definieron los porcentajes de contribución conforme a lo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, esto es que no se atendieron los mínimos (ver tabla 36) o no fueron definidos los porcentajes para alguno de los estratos y/o usos obligados a realizar esta contribución.

Por otra parte, se identificaron 92 casos en los que el acuerdo reportado al módulo INSPECTOR del SUI posiblemente no aplica para la vigencia 2018, ya sea porque fue aprobado para una vigencia anterior única, o porque sobrepasaba los cinco años máximos de aplicación que permite el parágrafo 1 del artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Es de mencionar que los siguientes 36 municipios no cumplieron con el reporte al INSPECTOR del Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario, por lo que no cumplen con el indicador.

**Tabla 37. Municipios que no cumplen el reporte al SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 1 | Caldas |
| Bolívar | 5 | Barranco de Loba, Montecristo, San Martín de Loba, Santa Rosa y Turbaná |
| Boyacá | 1 | Nuevo Colón |
| Caquetá | 3 | Cartagena del Chairá, Curillo y Morelia |
| Chocó | 5 | Bagadó, Bahía Solano, Bojayá, El Litoral del San Juan y Lloró |
| Huila | 1 | Colombia |

[18] Artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Magdalena | 3 | Aracataca, Pijiño del Carmen y Plato |
| Norte de Santander | 1 | El Zulia |
| Sucre | 2 | Buenavista y Majagual |
| Tolima | 4 | Cunday, Dolores, Fresno y San Luis |
| Cauca | 4 | Florencia, Mercaderes, Miranda y Padilla |
| Córdoba | 2 | Cerete y San Pelayo |
| Putumayo | 2 | Puerto Guzman y Puerto Leguizamo |
| Archipiélago de San Andrés | 1 | San Andrés |
| Guaviare | 1 | Calamar |
| **Total** | **36** | |

Fuente: SSPD-SUI.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 4** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios para la vigencia 2018.

## Factores de subsidio y contribución para el cargo fijo y cargo por consumo en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado:

A partir de la información reportada por los municipios y distritos relacionada con el contenido de los Acuerdos que establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones, el MVCT efectuó un análisis a través del cual, determinó los porcentajes promedio en mención, según la categoría municipal:

**Tabla 38. Subsidio promedio nacional Cargo Fijo de los servicios de acueducto y alcantarillado.**

| Categoría | Acueducto | | | Alcantarillado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Estrato 1 | Estrato 2 | Estrato 3 | Estrato 1 | Estrato 2 | Estrato 3 |
| Especial | 57,1% | 37,6% | 11,3% | 57,1% | 37,5% | 10,9% |
| 1 | 58,3% | 33,5% | 10,7% | 60,8% | 35,7% | 10,7% |
| 2 | 44,9% | 28,8% | 10,0% | 44,8% | 27,5% | 11,5% |
| 3 | 57,8% | 33,5% | 13,2% | 57,0% | 34,6% | 13,3% |
| 4 | 51,1% | 30,2% | 13,1% | 50,9% | 30,2% | 13,1% |
| 5 | 48,3% | 30,5% | 11,7% | 49,3% | 30,2% | 11,8% |
| 6 | 62,9% | 37,2% | 14,0% | 63,1% | 37,2% | 14,0% |
| **Promedio** | **54,3%** | **33,0%** | **12,0%** | **54,7%** | **33,3%** | **12,2%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

**Tabla 39. Subsidio promedio nacional Cargo Variable de los servicios de acueducto y alcantarillado.**

| Categoría | Acueducto | | | Alcantarillado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Estrato 1 | Estrato 2 | Estrato 3 | Estrato 1 | Estrato 2 | Estrato 3 |
| Especial | 58,9% | 37,7% | 11,5% | 58,9% | 37,6% | 11,1% |
| 1 | 59,2% | 33,9% | 10,4% | 60,4% | 35,1% | 10,5% |
| 2 | 47,9% | 29,5% | 11,0% | 48,9% | 29,8% | 11,6% |
| 3 | 57,1% | 32,8% | 13,3% | 54,1% | 32,7% | 13,3% |
| 4 | 47,6% | 28,1% | 11,4% | 47,8% | 27,5% | 11,2% |
| 5 | 50,1% | 30,7% | 11,3% | 50,5% | 30,6% | 11,5% |
| 6 | 62,7% | 37,0% | 13,9% | 62,8% | 37,0% | 13,9% |
| **Promedio** | **54,8%** | **32,8%** | **11,8%** | **54,8%** | **32,9%** | **11,9%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

**Tabla 40. Contribución promedio nacional Cargo Fijo de los servicios de acueducto y alcantarillado.**

| Categoría | Acueducto | | | | Alcantarillado | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial |
| Especial | 90,8% | 131,2% | 68,7% | 53,5% | 95,0% | 143,2% | 68,7% | 53,7% |
| 1 | 65,0% | 89,9% | 60,6% | 51,0% | 85,0% | 124,9% | 91,4% | 81,9% |
| 2 | 65,2% | 77,5% | 67,5% | 53,0% | 82,6% | 97,9% | 85,9% | 71,4% |
| 3 | 53,3% | 64,6% | 50,0% | 40,6% | 52,5% | 63,6% | 50,0% | 41,9% |

| Categoría | Acueducto | | | | Alcantarillado | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial |
| 4 | 50,1% | 60,2% | 50,5% | 32,5% | 50,1% | 60,2% | 50,5% | 32,5% |
| 5 | 50,0% | 60,0% | 50,0% | 30,6% | 50,0% | 60,0% | 50,0% | 30,6% |
| 6 | 50,3% | 60,2% | 50,2% | 31,2% | 50,7% | 60,6% | 50,1% | 31,2% |
| **Promedio** | **60,7%** | **77,6%** | **56,8%** | **41,8%** | **66,6%** | **87,2%** | **63,8%** | **49,0%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

**Tabla 41. Contribución promedio nacional Cargo Variable de los servicios de acueducto y alcantarillado.**

| Categoría | Acueducto | | | | Alcantarillado | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial |
| Especial | 51,2% | 61,2% | 50,4% | 32,0% | 50,4% | 60,4% | 50,4% | 33,0% |
| 1 | 59,8% | 69,5% | 54,5% | 41,8% | 58,0% | 67,9% | 53,5% | 40,7% |
| 2 | 51,0% | 61,2% | 54,0% | 38,4% | 50,9% | 61,2% | 53,2% | 37,6% |
| 3 | 53,3% | 64,6% | 50,0% | 41,9% | 52,5% | 63,6% | 50,0% | 41,9% |
| 4 | 50,1% | 60,2% | 50,5% | 32,5% | 50,1% | 60,2% | 50,5% | 32,5% |
| 5 | 50,0% | 60,0% | 50,0% | 30,6% | 50,0% | 60,0% | 50,0% | 30,6% |
| 6 | 50,3% | 60,1% | 50,2% | 31,3% | 50,2% | 60,1% | 50,2% | 31,2% |
| **Promedio** | **52,2%** | **62,4%** | **51,4%** | **35,5%** | **51,7%** | **61,9%** | **51,1%** | **35,4%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

## Factores de subsidio y contribución para el servicio público de aseo:

A partir de la información reportada por los municipios y distritos relacionada con el contenido de los Acuerdos que establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones, este Ministerio efectuó un análisis a través del cual, determinó los porcentajes promedio en mención, según la categoría municipal:

**Tabla 42. Subsidio promedio nacional del servicio de aseo.**

| Categoría | Aseo | | |
|---|---|---|---|
| | Estrato 1 | Estrato 2 | Estrato 3 |
| Especial | 54,8% | 36,0% | 11,7% |
| 1 | 48,8% | 29,0% | 9,9% |
| 2 | 45,3% | 26,7% | 10,7% |
| 3 | 51,4% | 30,1% | 11,6% |
| 4 | 47,7% | 28,0% | 11,3% |
| 5 | 49,1% | 31,4% | 11,9% |
| 6 | 63,2% | 37,3% | 14,0% |
| **Promedio** | **51,5%** | **31,2%** | **11,6%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

**Tabla 43. Contribución promedio nacional del servicio de aseo.**

| Categoría | Aseo | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Estrato 5 | Estrato 6 | Comercial | Industrial |
| Especial | 67,5% | 103,3% | 66,0% | 50,0% |
| 1 | 53,6% | 64,3% | 51,3% | 34,1% |
| 2 | 53,5% | 62,9% | 52,6% | 35,7% |
| 3 | 52,5% | 63,1% | 50,0% | 41,9% |
| 4 | 50,1% | 60,2% | 50,5% | 34,4% |
| 5 | 50,0% | 60,0% | 50,0% | 30,6% |
| 6 | 50,1% | 60,0% | 50,2% | 31,3% |
| **Promedio** | **53,9%** | **67,7%** | **52,9%** | **36,9%** |

Fuente: SUI Inspector – Cálculos MVCT.

Para ver en detalle los factores de subsidio y contribución para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo podrá consultar el **Anexo 5** del presente informe, en el cual se detallan los acuerdos reportados en el SUI por los entes territoriales para la vigencia 2018.

## 2.3.4. FORMATO DE ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURAS (REC)

Las entidades territoriales deben reportar el estrato asignado a cada uno de los inmuebles residenciales de la zona urbana, centros poblados, fincas y viviendas dispersas, de conformidad con los términos y condiciones establecidas en la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016.

Así las cosas, **1000 entidades territoriales cumplieron el indicador**, toda vez que reportaron el formato de estratificación y coberturas de la vigencia 2018 al SUI.

Sin embargo, los siguientes 102 municipios no reportaron esta información y en consecuencia incumplen el indicador:

**Tabla 44. Municipios que no cumplen con el reporte al SUI del REC.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 13 | Amagá, Buriticá, El Bagre, Frontino, Heliconia, Ituango, Peñol, Remedios, Rionegro, Sabaneta, Salgar, Santa Bárbara y Sopetrán |
| Archipiélago de San Andrés | 1 | San Andrés |
| Atlántico | 2 | Luruaco y Sabanagrande |
| Bolívar | 12 | Altos del Rosario, Barranco de Loba, El Carmen de Bolívar, El Peñón, Magangué, Montecristo, Regidor, Río Viejo, San Martín de Loba, Santa Rosa, Tiquisio y Turbaná |
| Boyacá | 5 | Aquitania, Nuevo Colón, Ramiriquí, Socha y Tota |
| Caldas | 1 | Chinchiná |
| Caquetá | 2 | Cartagena del Chairá y Valparaíso |
| Cauca | 8 | Florencia, Mercaderes, Miranda, Padilla, Patía, Popayán, Silvia y Timbío |
| Cesar | 1 | Aguachica |
| Chocó | 5 | Bagadó, Bahía Solano, Bojayá, Istmina y Lloró |
| Córdoba | 2 | Cereté y San Pelayo |
| Cundinamarca | 4 | Madrid, Ricaurte, Sibaté y Une |
| Guaviare | 2 | Calamar y San José del Guaviare |
| Huila | 8 | Aipe, Algeciras, Colombia, Gigante, Isnos, Paicol, Pital y Suaza |
| La Guajira | 1 | Barrancas |
| Magdalena | 4 | Aracataca, Guamal, Nueva Granada y Plato |
| Meta | 2 | Cumaral y Mapiripán |
| Nariño | 2 | Iles y Linares |
| Norte de Santander | 6 | Cúcuta, El Zulia, Gramalote, La Esperanza, Los Patios y Toledo |
| Putumayo | 2 | Leguízamo y Puerto Guzmán |
| Risaralda | 2 | Apía y La Virginia |
| Santander | 9 | Bucaramanga, Cimitarra, Girón, La Belleza, Mogotes, Oiba, Puente Nacional, San Gil y Socorro |
| Sucre | 2 | Buenavista y Majagual |
| Tolima | 5 | Cunday, Fresno, Honda, Icononzo y San Luis |
| Vichada | 1 | Santa Rosalía |
| **Total** | **102** | |

Fuente: SSPD-SUI.

## 2.3.5. ACTUALIZACIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN

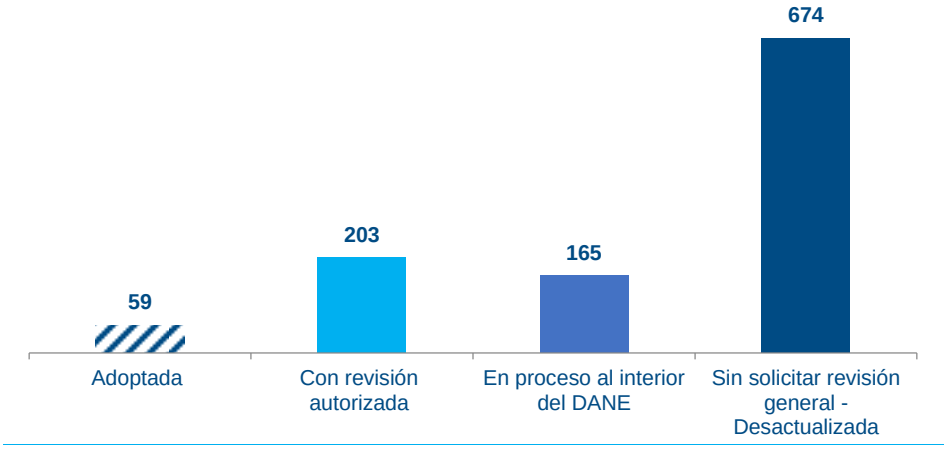
La estratificación socioeconómica (ESE) corresponde a una clasificación en estratos de los inmuebles residenciales que reciben servicios públicos y se realiza principalmente para cobrar, de manera diferencial, por estratos, los servicios públicos domiciliarios, permitiendo asignar subsidios y cobrar contribuciones.

De esta manera, a través del principio Constitucional de solidaridad y redistribución del ingreso, quienes tienen mayor capacidad económica deben pagar más por los servicios públicos prestados y contribuir para que los estratos bajos puedan pagar sus facturas.

El municipio o distrito es el responsable de realizar la ESE, empleando para ello las metodologías determinadas por el DANE. Una vez culminan los estudios de estratificación, las alcaldías deben adoptar los resultados mediante decretos y los suministran a los prestadores de acueducto, alcantarillado y aseo, quienes deben acatar sus directrices y aplicarlo en la facturación de los servicios causados.

Por lo anterior, se verificó el reporte suministrado por el DANE, a través del oficio radicado MVCT 2019ER0023273 del 5 de marzo de 2019, en los cuales se verificó que los siguientes **59 municipios realizaron debidamente la actualización** o adopción de la estratificación del municipio, conforme a la metodología nacional vigente y por ello, cumplen el indicador.

**Gráfica 7. Estado de la estratificación socioeconómica.**




Fuente: DANE 2019.

En consecuencia, 1043 municipios actualmente cuentan con en una ESE posiblemente desactualizada, a pesar de que algunos de ellos se encuentran en proceso o autorización de revisión general, sin embargo, al parecer, no han cumplido las labores de actualización en su territorio.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 4** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios para la vigencia 2018.

## 2.4. INDICADOR DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA SECTORIAL PARA PRESTADORES DIRECTOS

Se verificó el reporte en el SUI de los municipios prestadores directos, tanto de las tarifas aplicadas como la facturación en la vigencia 2018 de los servicios que presta

directamente. Es preciso señalar que este indicador se cumple cuando el prestador directo reporta en el SUI ambos aspectos.

**NOTA:** El artículo 6 de la Ley 142 de 1994, establece que un municipio podrá prestar servicios públicos directamente, cuando las características técnicas y económicas del servicio, y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

> *"(…) 6.1. Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo.*
> *6.2. Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada.*
> *6.3. Cuando, aun habiendo empresas deseosas de prestar el servicio, haya estudios aprobados por el Superintendente que demuestren que los costos de prestación directa para el municipio serían inferiores a los de empresas interesadas, y que la calidad y atención para el usuario serían, por lo menos, iguales a las que tales empresas podrían ofrecer. Las Comisiones de Regulación establecerán las metodologías que permitan hacer comparables diferentes costos de prestación de servicios.*
> *6.4. Cuando los municipios asuman la prestación directa de un servicio público, la contabilidad general del municipio debe separarse de la que se lleve para la prestación del servicio; y si presta más de un servicio, la de cada uno debe ser independiente de la de los demás. Además, su contabilidad distinguirá entre los ingresos y gastos relacionados con dicha actividad, y las rentas tributarias o no tributarias que obtienen como autoridades políticas, de tal manera que la prestación de los servicios quede sometida a las mismas reglas que serían aplicables a otras entidades prestadoras de servicios públicos. (…)"*

Para la vigencia 2017 el país contaba con 317 municipios prestadores directos y este número se redujo en la vigencia 2018 a 305.

### Prestadores directos a nivel nacional:

Según información entregada al MVCT por parte de la SSPD, a nivel nacional se cuenta con **305 municipios prestadores directos**.

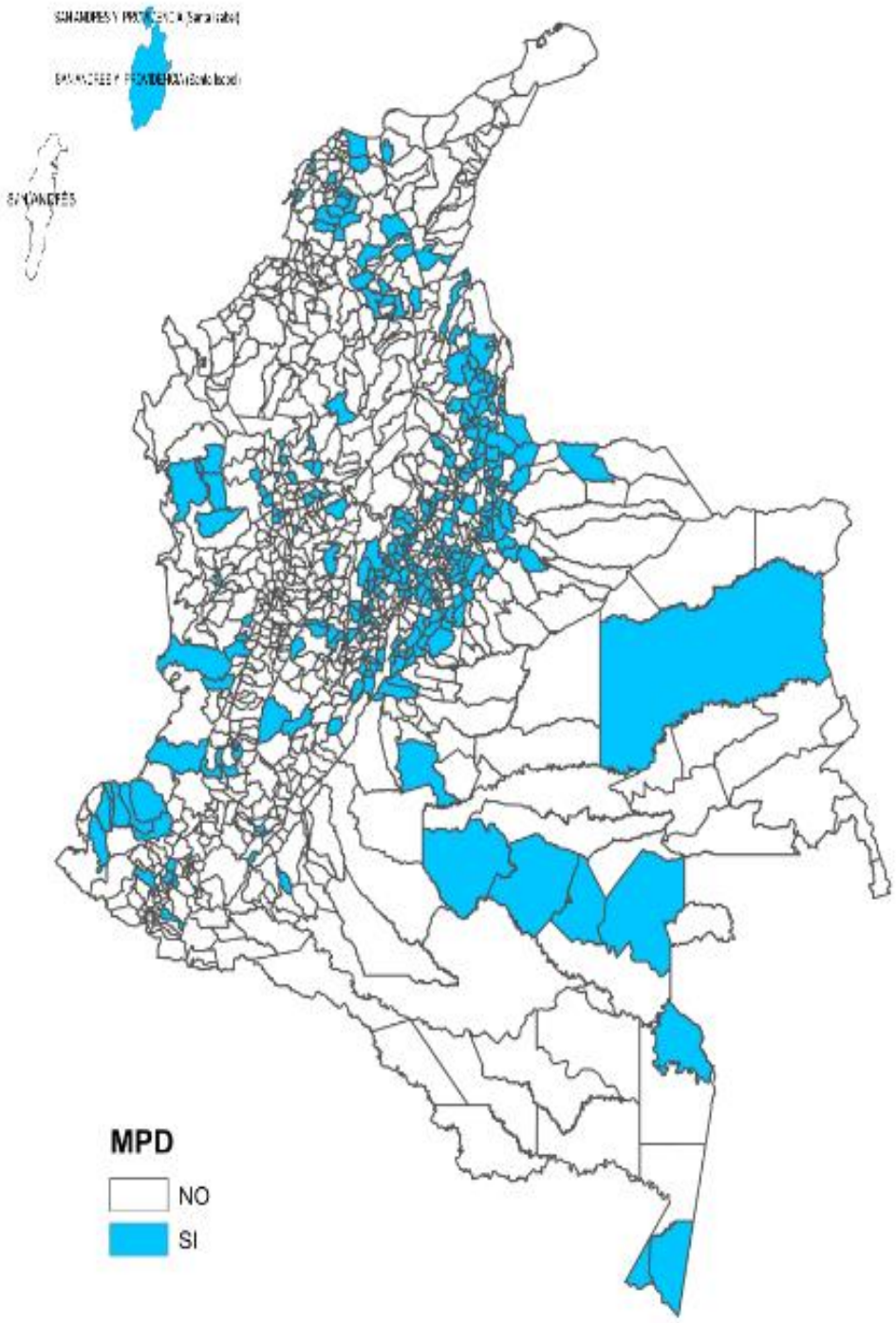
**Tabla 45. Municipios prestadores directos vigencia 2018.**

| Departamento | No. de Municipios | MPD |
|---|---|---|
| Amazonas | 2 | Leticia y Puerto Nariño |
| Antioquia | 21 | Abriaquí, Alejandría, Angelopolis, Anzá, Armenia, Caicedo, Campamento, Carolina, Concepción, Entrerrios ,Gomez Plata, Montebello, Murindó, Olaya, San Carlos, San Jose de La Montana, San Vicente, Titiribí, Toledo, Vigía del Fuerte y Zaragoza |
| Arauca | 1 | Arauquita |
| Archipiélago de San Andres | 1 | Providencia |
| Atlántico | 2 | Manatí y Suán |
| Bolívar | 11 | Barranco de Loba, El Guamo, Margarita, Mompós, Pinillos, San Jacinto, San Juan Nepomuceno, San Martin de Loba, Santa Catalina, Turbaná y Zambrano |
| Boyacá | 65 | Aquitania, Berbeo, Beteitiva, Boavita, Briceño, Busbanzá, Caldas, Campohermoso, Chiquiza, Chita, Chivata, Chivor, Combita, Coper, Corrales, Covarachía, Cubara, El Espino, Firavitoba, Gachantivá, Gameza, Guateque, Guicán, Iza, Jenesano, Jericó, La Capilla, La Uvita, La Victoria, Maripi, Muzo, Oicatá, Páez, Pajarito, Pauna, Paya, Paz de Rio, Pesca, |

| Departamento | No. de Municipios | MPD |
|---|---|---|
| | | Pisba, Quípama, Ramiriquí, Rondón, San Eduardo, San Luis de Gaceno, San Pablo de Borbur, Santa Maria, Santa Sofía, Sativanorte, Sativasur, Siachoque, Socha, Socotá, Somondoco, Sora, Susacón, Sutamarchan, Sutatenza, Tasco, Tipacoque, Toca, Tota, Tuñuño, Tuta, Ventaquemada y Zetaquira |
| Caldas | 1 | Samaná |
| Caquetá | 1 | Morelia |
| Casanare | 2 | La Salina y Nunchía |
| Cauca | 7 | Buenos Aires, Caldono, Caloto, Guachené, Guapi, Lopez y Morales |
| Cesar | 3 | Astrea, Chiriguaná y Tamalameque |
| Choco | 4 | Bojayá, El Litoral del San Juan, Medio Atrato y Unión Panamericana |
| Cundinamarca | 65 | Albán, Anapoima, Anolaima, Arbelaez, Bituima, Bojacá, Cabrera, Cachipay, Caparrapí, Carmen de Carupa, Chaguaní, Chipaque, Chocontá, Cogua, El Peñón, Fómeque, Fosca, Fuquene, Gachalá, Gachancipá, Gama, Granada, Guachetá, Guataquí, Guayabal de Siquima, Guayabetal, Gutierrez, Jerusalén, Junín, La Palma, La Pena, Lenguazaque, Macheta, Manta, Medina, Nariño, Nemocón, Nimaima, Paime, Pasca, Quebradanegra, Quetame, Quipile, San Bernardo, San Cayetano, San Juan de Rio Seco, Sasaima, Simijaca, Suesca, Supatá, Susa, Sutatausa, Tausa, Tibacuy, Tibirita, Topaipí, Ubalá, Ubaque, Une, Utica, Venecia, Vergara, Villagómez, Villapinzón y Yacopí |
| Guaviare | 2 | Calamar y Miraflores |
| Huila | 3 | Elías, Oporapa y Palestina |
| Magdalena | 10 | Ariguaní, Cerro San Antonio, Concordia, Pedraza, Remolino, Santa Ana, Sitio nuevo, Tenerife, Zapayán y Zona Bananera |
| Meta | 5 | El Calvario, Guamal, San Juanito, San Luis de Cubarral y Vistahermosa |
| Nariño | 10 | Chachaguí, El Charco, El Tambo, Funes, La Tola, Olaya Herrera, Roberto Payan, Samaniego, Santa Bárbara y Taminango |
| Norte de Santander | 24 | Abrego, Arboledas, Bochalema, Bucarasica, Cacota, Chítaga, Convención, Cucutilla, Durania, Gramalote, Herrán, Lourdes, Mutiscua, Pamplonita, Puerto Santander, Ragonvalia, Salazar, San Calixto, San Cayetano, Santiago, Sardinata, Silos, Toledo y Villa Caro |
| Santander | 46 | Aguada, Albania, Aratoca, Betulia, California, Capitanejo, Carcasi, Cepita, Cerrito, Charalá, Charta, Chima, Chipará, Concepción, Contratación, Coromoro, Curita, El Guacamayo, El Peñón, El Playón, Florián, Gambita, Guaca, Guapota, Gabata, Gueisa, Hato, Jesus Maria, Jordan, La Paz, Macaravita, Matanza, Palmar, Paramo, Pinchote, San Andres, San Benito, San Jose de Miranda, San Miguel, Santa Barbara, Sucre, Surata, Tona, Vetas, Villanueva y Zapatoca |
| Tolima | 11 | Alpujarra, Alvarado, Anzoátegui, Ataco, Cajamarca, Icononzo, Palocabildo, Piedras, Rioblanco, Santa Isabel y Villarrica |
| Valle del Cauca | 4 | Bolívar, Calima, El Cairo y El Dovio |
| Vaupés | 3 | Carurú, Mitú y Taraira |
| Vichada | 1 | Cumaribo |
| **Total** | **305** | |

Fuente: SSPD-SUI.

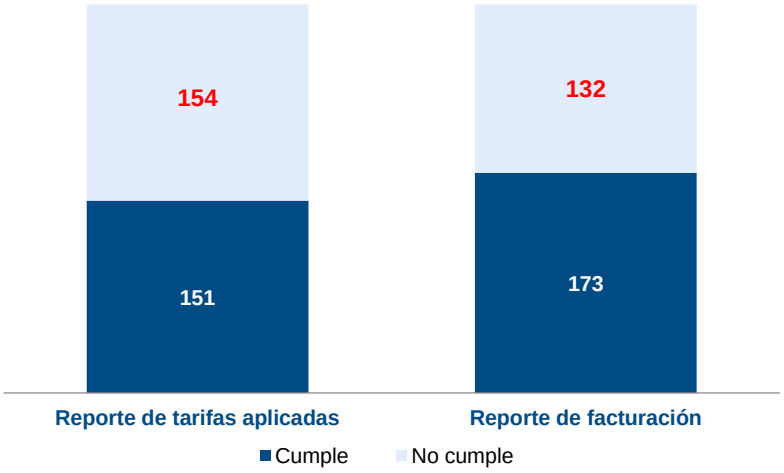
**Mapa 1. Municipios prestadores directos vigencia 2018.**




Fuente: SSPD 2018.

De manera general, de los 305 entes territoriales que prestan directamente alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, **95 cumplen con el indicador de gestión administrativa sectorial para prestadores directos**.

**Gráfica 8. Cumplimiento del indicador de la gestión administrativa sectorial para prestadores directos.**




Fuente: SSPD 2018.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 6** del presente informe, en el cual se detallan los resultados del indicador de la gestión administrativa sectorial para prestadores directos para la vigencia 2018.

## Reporte de tarifas aplicadas:

A continuación, se muestran la tarifa promedio aplicada para el servicio de acueducto y alcantarillado, de los departamentos con municipios prestadores directos, discriminada en cargo fijo y cargo variable.

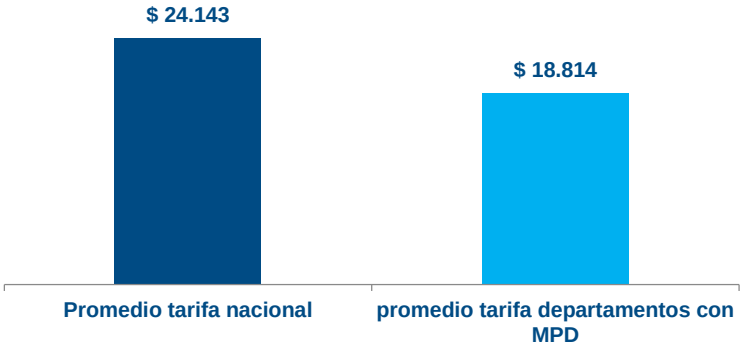
**Tabla 46. Tarifa promedio Cargo Fijo-Cargo Variable vigencia 2018 Costo de Referencia.**

| Departamento | Cargo Fijo promedio (CF) Acueducto /Suscriptor | Cargo Variable promedio (CV) Acueducto /m3 | Cargo Fijo promedio (CF) Alcantarillado /Suscriptor | Cargo Variable promedio (CV) Alcantarillado /m3 |
|---|---|---|---|---|
| Amazonas | $ 3.869 | $ 1.280 | $ 2.071 | $ 1.053 |
| Antioquia | $ 4.058 | $ 1.280 | $ 1.949 | $ 530 |
| Arauca | $ 1.166 | $ 1.080 | $ 282 | $ 226 |
| Archipiélago de San Andrés | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó |
| Atlántico | $ 7.734 | $ 0 | No reportó | No reportó |
| Bolívar | $ 8.289 | $ 814 | $ 3.191 | $ 1.789 |
| Boyacá | $ 4.984 | $ 578 | $ 2.021 | $ 190 |
| Caldas | N.A. | N.A. | N.A. | N.A. |
| Caquetá | $ 23.777 | $ 0 | $ 3.497 | - |
| Casanare | $ 15.039 | $ 496 | $ 6.369 | $ 204 |
| Cauca | $ 4.600 | $ 60 | $ 1.185 | $ 51 |
| Cesar | $ 3.431 | $ 561 | $ 1.912 | $ 313 |
| Choco | $ 7.016 | $ 239 | $ 6.044 | $ 197 |
| Cundinamarca | $ 4.444 | $ 633 | $ 1.898 | $ 297 |
| Guaviare | $ 18.618 | $ 0 | $ 4.800 | - |
| Huila | $ 4.369 | $ 505 | $ 2.769 | $ 261 |
| Magdalena | $ 7.922 | $ 376 | $ 6.677 | $ 391 |
| Meta | $ 10.206 | $ 947 | $ 2.797 | $ 86 |
| Nariño | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó |
| Norte de Santander | $ 4.757 | $ 1.094 | $ 2.184 | $ 578 |
| Santander | $ 5.454 | $ 232 | $ 2.395 | $ 359 |

| Departamento | Cargo Fijo promedio (CF) Acueducto /Suscriptor | Cargo Variable promedio (CV) Acueducto /m3 | Cargo Fijo promedio (CF) Alcantarillado /Suscriptor | Cargo Variable promedio (CV) Alcantarillado /m3 |
|---|---|---|---|---|
| Tolima | $ 5.380 | $ 219 | $ 2.363 | $ 46 |
| Valle del Cauca | N.A. | N.A. | N.A. | N.A. |
| Vaupés | $ 5.348 | $ 1.896 | $ 2.190 | $ 695 |
| Vichada | $ 2.994 | $ 1.379 | $ 1.117 | $ 1.038 |
| **Promedio tarifa MPD** | **$ 7.307** | **$ 759** | **$ 2886** | **$ 461** |

Fuente: SSPD.

**Gráfica 9. Tarifa media básica vs. Tarifa media básica departamental municipios prestadores directos del servicio de acueducto.**




Fuente: SSPD.

# RESULTADOS DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS EN MUNICIPIOS Y DISTRITOS

## (INDICADORES SECTORIALES)

# CAPÍTULO 3: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

De conformidad con lo establecido en la Resolución 0098 de 2019, los indicadores estratégicos son aquellos que permiten verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en los componentes de cobertura, calidad y continuidad, a través de los cuales se identifican acciones u omisiones en el marco de la actividad de monitoreo a la prestación de dichos servicios.

## 3. INDICADORES SECTORIALES

### 3.1. COMPONENTE DE COBERTURA

Este componente se divide en los siguientes indicadores:

1) Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
2) Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
3) Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
4) Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
5) Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

#### 3.1.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

El avance en el acceso a los sistemas de acueducto y alcantarillado se analizó, tomando como línea base los resultados del Censo DANE 2005 y comparándolos con aquellos datos reportados por las entidades territoriales en el REC para la vigencia 2018.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Censo 2005 no incluyó el componente de aseo, para evaluar el avance de este último servicio, se recurrió a la información cargada por las entidades territoriales en el SUI, comparando los resultados del reporte al REC certificado por los alcaldes para las vigencias 2011 y 2018.

**Tabla 47. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en la totalidad de municipios del departamento.**

| Resultado del Análisis (Número de Municipios) | Acueducto | | Alcantarillado | | Aseo |
|---|---|---|---|---|---|
| | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| Avanzó o conservó igual cobertura | 635 | 339 | 561 | 250 | 747 |
| Redujo Cobertura | 365 | 661 | 439 | 750 | 253 |
| No reportó información REC 2018 | 102 | 102 | 102 | 102 | 102 |

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Es importante indicar que los datos de cobertura urbana de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, reportados en el REC 2018, en algunos casos podrían tener variaciones que no corresponden a la realidad de los municipios o distritos, lo que afectaría de manera negativa este indicador, e impacta de forma directa el cumplimiento de la variable *"Avance en los indicadores de cobertura"*, del criterio de eficiencia fiscal y administrativa, y afectaría la asignación de recursos del SGP-APSB, en la vigencia 2020;

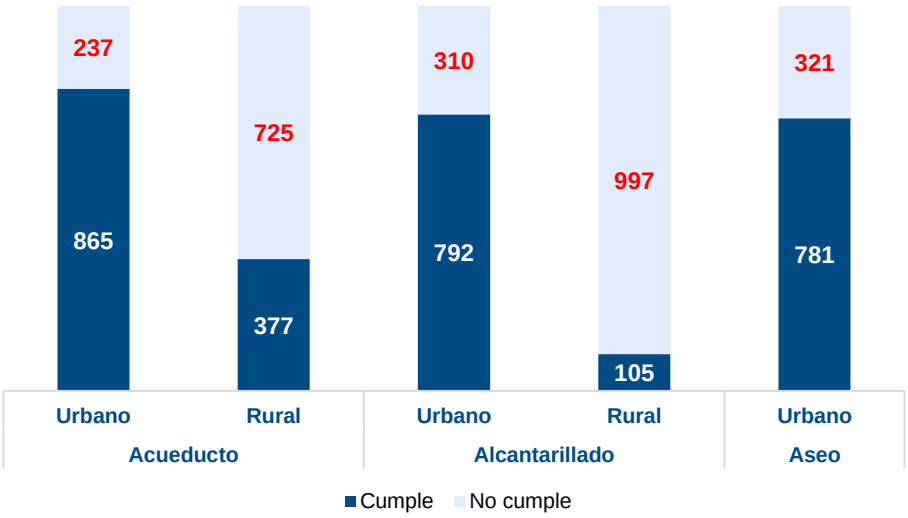
razón por la cual, se recomienda revisar la calidad de la información reportada en el SUI y dado el caso, ajustar la misma.

Al respecto, se tiene que **102 entidades territoriales no reportaron información para la vigencia 2018, por lo cual no cumplen los 5 indicadores de coberturas evaluados**.

No obstante, es importante aclarar que el cumplimiento del indicador se estableció de acuerdo con el rango de referencia establecido en cada segmento y el REC 2018: Quienes cuenten con una cobertura mayor al rango de referencia descrito en la metodología, cumplen el indicador.

De acuerdo con lo anterior, a continuación, se presentan los principales resultados de coberturas en el país:

**Gráfica 10. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**




Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, se relaciona el análisis de las coberturas de acueducto urbano reportadas por las alcaldías de las principales ciudades del país, entre los años 2011 a 2018, en el cual se evidencia la alta variación de los reportes entre vigencias.

**Tabla 48. Coberturas urbanas de acueducto reportadas en las principales ciudades del país a través del REC 2018.**

| Municipio/Distrito | Censo | Reporte de Estratificación y Coberturas (REC) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2005 | 2011 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Arauca | 90,1% | 99,3% | 98,5% | 99,3% | 99,3% | 99,3% | 99,2% |
| Armenia | 98,9% | 100% | 100% | 100% | 89,7% | 100% | 93,2% |
| Barranquilla | 97% | 100% | 66,5% | 99,5% | 100% | 99,5% | 99,4% |
| Bogotá, D.C. | 98,8% | 79,7% | 94,1% | 93,7% | 96,6% | 95,9% | 98,4% |
| Bucaramanga | 97,7% | 79,7% | 67,1% | 80,8% | 79,1% | 68,3% | No reportó |
| Cali | 98,8% | 76,8% | No reportó | 73,4% | 84,6% | 90,2% | 98,8% |
| Cartagena | 92,9% | - | 34,2% | 45,2% | 53,0% | 53% | 51,5% |
| Cúcuta | 96,2% | 78,1% | 91,5% | 84,8% | 80,4% | 80,6% | No reportó |
| Florencia | 95,5% | 59,8% | 100% | 97,8% | 97,8% | 88,2% | 91,7% |
| Ibagué | 99,3% | 68,9% | No reportó | 55,3% | 67,4% | 62,4% | 52,9% |
| Inírida | 43% | 19% | 17,9% | 17,8% | 17,7% | 17,7% | 16,8% |

| Municipio/Distrito | Censo 2005 | Reporte de Estratificación y Coberturas (REC) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2011 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Leticia | 84,2% | 79,9% | 38,4% | 38,8% | 53,7% | 32,9% | 38,6% |
| Manizales | 99,2% | 79,3% | 89% | 87,4% | 89,8% | 94,1% | 97,3% |
| Medellín | 97,7% | 92,6% | 95,5% | 96,5% | 96,9% | 97,7% | 97,5% |
| Mitú | 91,5% | 13,5% | 38,7% | 95,5% | 96,2% | 96,5% | 96,6% |
| Mocoa | 92,5% | 55,1% | 3,4% | 56,7% | 57,7% | 95,7% | 99,7% |
| Montería | 81,5% | 91,3% | 99,2% | 94,2% | 95,1% | 100% | 95,7% |
| Neiva | 98,2% | 79,1% | 86,7% | 89,3% | 85,9% | 86,2% | 82,8% |
| Pasto | 99,4% | 72,4% | 52,3% | 65% | 77,7% | 64% | 77,7% |
| Pereira | 98,9% | 76,9% | 86,2% | 76,4% | 73,3% | 78,9% | 79,3% |
| Popayán | 98,4% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | No reportó |
| Puerto Carreño | 87,3% | 19,5% | 12,5% | 12,5% | 100% | 0% | 100% |
| Quibdó | 16,9% | - | No reportó | 10,6% | 23,7% | 30,2% | 100% |
| Riohacha | 86,1% | 100% | No reportó | 100% | 100% | 100% | 100% |
| San Andrés Isla | 40,9% | 100% | 100% | 100% | No reportó | 43,9% | No reportó |
| San José del Guaviare | 33,9% | 7,6% | 47,7% | 99,5% | 100% | 100% | No reportó |
| Santa Marta | 81,9% | 52,5% | 39,3% | 41,9% | 31,5% | 28,1% | 21,5% |
| Sincelejo | 84,4% | 50,1% | 44% | 56,2% | 74,4% | 80,4% | 81,9% |
| Soacha | 84% | - | 62,6% | 62,7% | 81,0% | 81% | 72,2% |
| Tunja | 98,6% | 80% | 100% | 85,9% | 84,7% | 76,8% | 75,5% |
| Valledupar | 98,6% | 100% | No reportó | 97,2% | 99,4% | 99,9% | 99,9% |
| Villavicencio | 92,9% | 53,9% | 49,8% | 51% | 64,6% | 44,6% | 51,7% |
| Yopal | 97,1% | 58% | 78% | 82,5% | 67,8% | 83,9% | 84% |

Fuente: SSPD - Cálculos MVCT.

Con base en la información reportada por los municipios en el REC para la vigencia 2018, se ponderaron los datos de coberturas para cada uno de los departamentos del país, obteniéndose los siguientes resultados:

**Tabla 49. Coberturas ponderadas departamentales y nacional.**

| Departamento | Acueducto | | Alcantarillado | | Aseo |
|---|---|---|---|---|---|
| | Cobertura zona urbana | Cobertura centros poblados | Cobertura zona urbana | Cobertura centros poblados | Cobertura zona urbana |
| Amazonas | 43,3% | 74,1% | 37% | 59,3% | 85,7% |
| Antioquia | 92,9% | 34,8% | 90,9% | 15,1% | 93,2% |
| Arauca | 93,6% | 15,8% | 91,5% | 5,4% | 93,2% |
| Archipiélago de San Andrés | 100% | 100% | - | 3,2% | 100% |
| Atlántico | 94,6% | 54,3% | 79,7% | 10,1% | 85,4% |
| Bogotá, D.C. | 98,4% | 26,4% | 98,4% | 0,8% | 90,9% |
| Bolívar | 53,8% | 14,2% | 42,2% | 5% | 48,5% |
| Boyacá | 86,3% | 40,2% | 83,8% | 5,9% | 85,6% |
| Caldas | 94% | 37,1% | 92,7% | 16,4% | 94% |
| Caquetá | 90,9% | 9,7% | 87,5% | 7,1% | 85,8% |
| Casanare | 84,1% | 10,1% | 84,6% | 3,8% | 84,9% |
| Cauca | 81% | 21,9% | 79,8% | 5,6% | 81,3% |
| Cesar | 97,6% | 28,4% | 97,3% | 20,9% | 96,8% |
| Chocó | 55,8% | 43% | 43,9% | 12,7% | 88,8% |
| Córdoba | 87% | 20,6% | 57,4% | 9,7% | 85,7% |
| Cundinamarca | 87% | 54,2% | 78,6% | 15,7% | 85,6% |
| Guainía | 16,8% | - | 11,9% | - | 37,6% |
| Guaviare | 97,3% | 25,4% | 85,6% | 7,4% | 90% |
| Huila | 83,8% | 53% | 83% | 20,6% | 83,7% |
| La Guajira | 92,9% | 23,7% | 91,6% | 26,4% | 91,2% |
| Magdalena | 39,2% | 14,7% | 27,6% | 2,7% | 26,5% |
| Meta | 64,7% | 27,7% | 62,3% | 19,5% | 72,9% |
| Nariño | 84,1% | 38,2% | 71,5% | 11% | 76% |
| Norte de Santander | 79,3% | 7,1% | 78,9% | 5,2% | 77,1% |
| Putumayo | 85,7% | 31,7% | 93,8% | 23,3% | 94,8% |
| Quindío | 96% | 88,4% | 95,6% | 22,8% | 95,8% |
| Risaralda | 81,5% | 56,1% | 80,5% | 13,1% | 74% |
| Santander | 95,8% | 33,5% | 91,6% | 10,7% | 88,9% |

| Departamento | Acueducto | | Alcantarillado | | Aseo |
|---|---|---|---|---|---|
| | Cobertura zona urbana | Cobertura centros poblados | Cobertura zona urbana | Cobertura centros poblados | Cobertura zona urbana |
| Sucre | 85,9% | 31,8% | 71,9% | 8,4% | 70,6% |
| Tolima | 70% | 32,8% | 65,3% | 11,9% | 46% |
| Valle del Cauca | 85,2% | 56,8% | 84,2% | 42,6% | 87,2% |
| Vaupés | 96,6% | 19,5% | 94,5% | 19,5% | 96,9% |
| Vichada | 93,3% | 18,7% | 8,6% | - | 80,6% |

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Por lo anterior, es necesario reiterar que los anteriores resultados fueron tomados del REC que, a su vez, han sido resultado de la homologación entre los maestros de facturación de las personas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y la Estratificación Socioeconómica (ESE) adoptada por los municipios y distritos.

Por esta razón, estas coberturas no deben ser comparables con aquellas cifras resultantes de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), las coberturas de los prestadores del servicio en su área de prestación o con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), toda vez que sus fuentes de información son distintas y en el caso del REC, variables, debido a que depende de la calidad y complejidad de la información certificada por los alcaldes en el SUI.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

## 3.2. COMPONENTE DE CALIDAD

Este componente se divide en los siguientes indicadores:

1) Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
2) Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
3) Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
4) Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

### Suministro de agua apta para el consumo humano:

El seguimiento a la calidad del agua potable en el país se encuentra definido en el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua, el cual fue adoptado mediante el Decreto 1575 del año 2007 y demás normas reglamentarias. Este seguimiento se basa en el análisis de los resultados obtenidos de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, realizada por las autoridades sanitarias del país, con base en el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA).

Este Sistema establece no solamente los instrumentos de vigilancia y control del suministro de agua para consumo humano, sino también los diferentes niveles de responsabilidad de los actores involucrados, frente al deber constitucional de brindar agua apta para consumo humano.

En este sentido, el artículo 15 de la Resolución 2115 de 2007, establece las acciones que debe realizar la autoridad sanitaria competente ante la clasificación del nivel de riesgo de agua para consumo humano que presente la persona prestadora.

Por lo tanto, es responsabilidad de los entes territoriales establecer acciones conjuntas con el prestador del servicio de acueducto del municipio, cuando el IRCA se encuentre con algún nivel de riesgo.

El presente análisis de la calidad de agua potable suministrada a la población, se fundamenta en los reportes del IRCA al SIVICAP realizados por la Autoridad de Salud Territorial, calculado con base en los análisis de las muestras de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, en cumplimiento de lo dispuesto en el Capítulo VI de la Resolución 2115 de 2007 de los Ministerios de Salud y Protección Social y de Vivienda, Ciudad y Territorio.

### 3.2.1. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA CONSUMO HUMANO EN ZONA URBANA

Los resultados de la calidad de agua para consumo humano en la zona urbana de los municipios del país en las vigencias 2016, 2017 y 2018, se resumen en la siguiente tabla:

**Tabla 50. Clasificación del nivel de riesgo de la calidad del agua en zona urbana.**

| Tipo | Nivel de riesgo | 2016 | 2017 | 2018 | Población efectiva 2018[19] | % de Población 2018 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Municipios que suministraron agua apta** | Sin riesgo | 486 | 529 | 570 | 26.842.063 | 87,13% |
| **Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana** | Bajo | 218 | 222 | 227 | 1.927.568 | 6,26% |
| | Medio | 179 | 172 | 168 | 1.086.560 | 3,53% |
| | Alto | 109 | 97 | 73 | 722.965 | 2,35% |
| | Inviable sanitariamente | 21 | 22 | 21 | 89.623 | 0,29% |
| **Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP** | | 89 | 60 | 43 | 137.261 | 0,45% |
| **Total** | | **1.102** | **1.102** | **1.102** | **30.806.039** | **100%** |

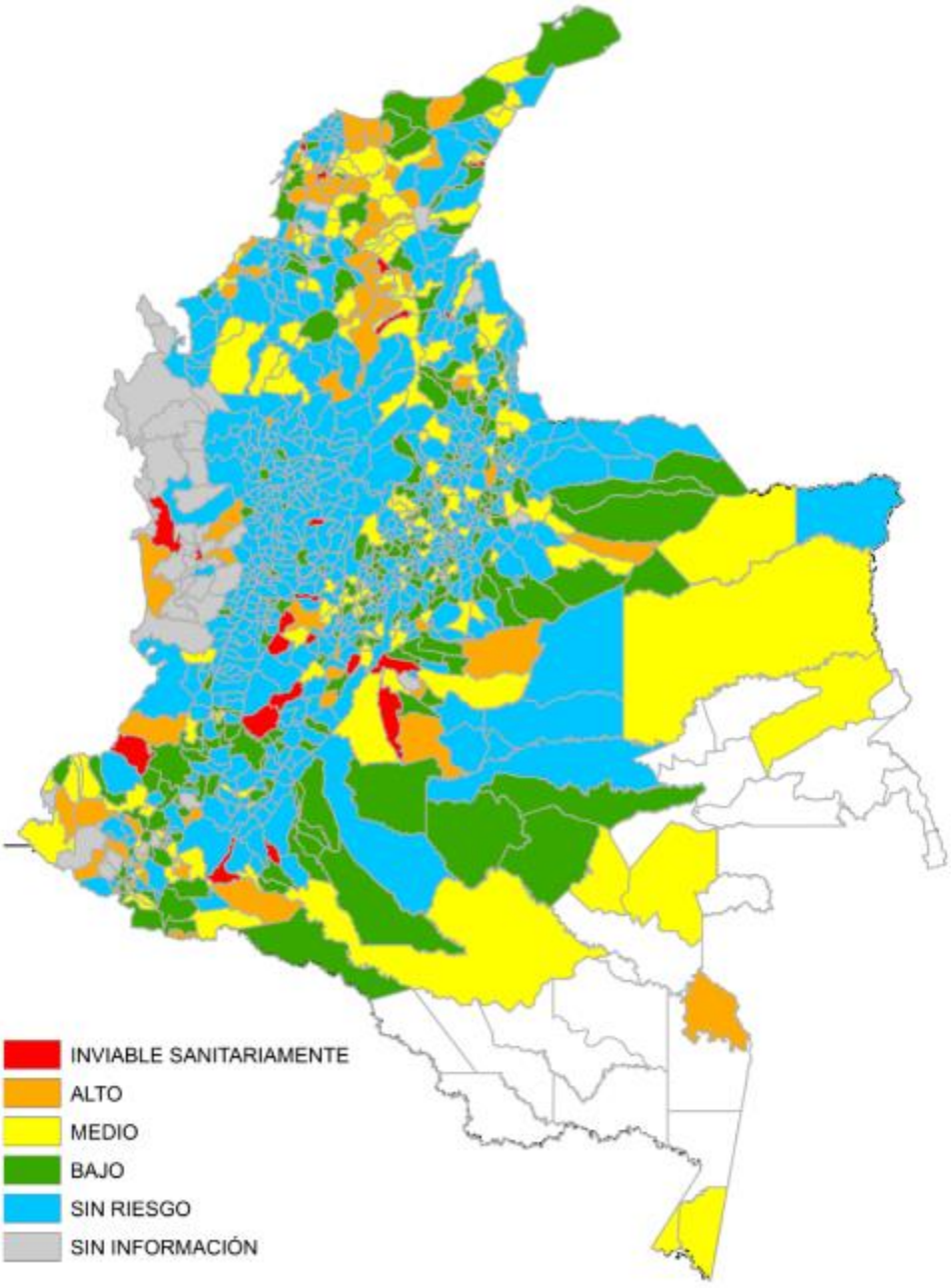
Fuente: SIVICAP – Cálculos MVCT.

De acuerdo con los años analizados (2017-2018), se observa que para el año 2017, el 48% de los municipios del país, se suministró agua apta para el consumo humano, en la vigencia 2018, el 52% de los municipios lo realizan con IRCA **sin riesgo, representando el 87,13% de la población urbana efectiva del país.**

En relación con el número de entidades territoriales que no cuentan con información de calidad de agua para consumo humano, se presentan para la vigencia 2018, **43 municipios sin información reportada en SIVICAP.** Esta situación ha ido mejorando, toda vez que para la vigencia 2016, no se contaba con información de 89 municipios y en el año 2017 no reportaron 60.

[19] Se calculó la población efectiva por municipio, teniendo en cuenta los datos de población proyectada del DANE 2018 y los datos de cobertura reportados en el REC para la vigencia 2018.

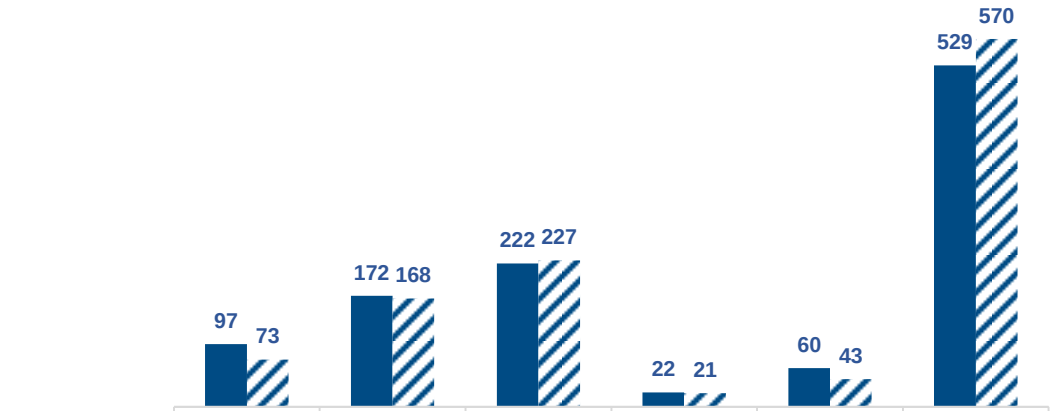
**Mapa 2. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2018.**




Fuente: SIVICAP 2018 – Cálculos MVCT.

**Los municipios que no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana** corresponden a los 489 que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana y 43 que no cuentan con información reportada al SIVICAP, en la vigencia 2018, para un total de **532 entidades territoriales** que incumplen con el indicador estratégico de monitoreo.

**Gráfica 11. Clasificación del IRCA en zona urbana.**




| | Alto | Medio | Bajo | Inviable Sanitariamente | Sin Información | Sin Riesgo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vigencia 2017 | 97 | 172 | 222 | 22 | 60 | 529 |
| Vigencia 2018 | 73 | 168 | 227 | 21 | 43 | 570 |

Fuente: MVCT.

Como se observa en la gráfica, en la vigencia 2017 el 52% de los municipios del país incumplieron el indicador *"suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana"* y en la vigencia 2018 el 48%. Esta situación mejoró, no obstante, se requiere de acciones inmediatas por parte de las personas prestadoras, como de los entes territoriales municipales y departamentales, a través de la destinación de recursos para inversiones en infraestructura o apoyo técnico a las personas prestadoras, con el fin de garantizar el suministro de agua potable para la población.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

### 3.2.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA CONSUMO HUMANO EN ZONA RURAL NUCLEADA

El nivel de riesgo de la calidad del agua suministrada en la zona rural de los municipios del país para las vigencias 2016, 2017 y 2018, se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 51. Clasificación del nivel de riesgo de la calidad del agua en zona rural.**

| Tipo | Nivel de riesgo | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|---|---|---|---|
| Municipios que suministraron agua apta en zona rural | Sin riesgo | 91 | 117 | 113 |
| Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área rural | Bajo | 59 | 72 | 78 |
| | Medio | 68 | 110 | 88 |
| | Alto | 174 | 201 | 108 |
| | Inviable sanitariamente | 27 | 37 | 23 |
| Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP | | 683 | 565 | 692 |
| **Total** | | **1.102** | **1.102** | **1.102** |

Fuente: SIVICAP – Cálculos MVCT.

En la vigencia 2018, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, se tiene información de la calidad del agua rural de 410 municipios del país, de los cuales en 113 se suministró agua *"Sin riesgo"*, en 78 con nivel de riesgo "*bajo"*, en 88 con nivel de riesgo "*medio"*, en 108 con nivel de riesgo "*alto"* y 23 suministró agua *"inviable sanitariamente".*

Vale la pena anotar, que **en la zona rural se suministró agua con algún nivel de riesgo en 297 municipios y se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 692 municipios del país**, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

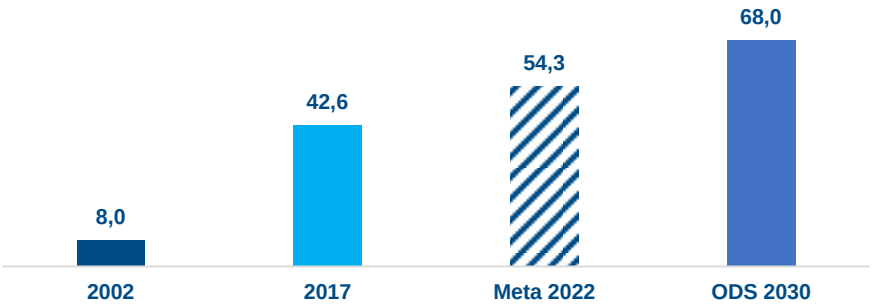
### 3.2.3. AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

En cuanto al tratamiento de aguas residuales en la zona urbana, la Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 *"Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD"*, establece dentro de sus objetivos lo siguiente:

> *"Objetivo 2: Adelantar acciones que garanticen la gobernanza comunitaria y sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y PDET*
>
> *Objetivo 5: Adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular."*

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en los ODS, el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2018-2022, constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y con esto contribuir a lograr el cumplimiento del ODS (Colombia deberá alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales en el año 2030), lo anterior, se resume en la siguiente gráfica:

**Gráfica 12. Porcentajes de aguas residuales urbanas tratadas en Colombia.**




Fuente: CONPES 3177 de 2002, SSPD y MCVT.

En consideración, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, la Resolución 0098 de 2019, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia con la información certificada por las entidades territoriales al SUI, a través del formulario *"Información general del servicio de alcantarillado en el municipio"*.

Para la vigencia 2018, la SSPD a través del radicado No. 2019ER0058236 del 22 de mayo de 2019, remitió la respectiva información.

Ahora bien, a través del inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR), se tiene que en **532 municipios y distritos, existen un total de 696 STAR** en el año 2016, precisando que dicha cifra corresponde a la infraestructura física reportada, independientemente de su funcionalidad y estado operativo. No obstante, cruzando esta información con aquella que reposa en el formulario "*Información general del servicio de alcantarillado en el municipio*" del SUI, muchos de ellos indicaron no realizar tratamiento de aguas residuales generadas en su área urbana.

Así las cosas, si el inventario de STAR indica la existencia de un sistema de tratamiento y la entidad territorial adicionalmente, a través del formulario SUI, reportó que se realiza tratamiento de aguas residuales generadas en el área urbana, este Ministerio considera, para efectos de la evaluación del indicador, como cumplido, listando el porcentaje de tratamiento reportado en el mismo; en caso contrario, se tendrá como no reportado e incumplido.

A continuación, se relacionan los resultados del análisis del indicador:

**Tabla 52. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

| Indicador | Municipios | Vigencia 2018<br>Porcentaje de cobertura de tratamiento de aguas residuales en zona urbana reportado en SUI |
|---|---|---|
| Cumple | 285 | 77,14%[20] |
| No cumple | 817 | - |

Fuente: SSPD 2018.

[20] Promedio aritmético resultante de los porcentajes de cobertura de las entidades territoriales que reportaron información.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

### 3.2.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

El Decreto 1077 de 2015 modificado y adicionado por el Decreto 1784 de 2017, define la disposición final de residuos sólidos como la actividad del servicio público de aseo consistente en la disposición de residuos sólidos mediante la tecnología de relleno sanitario. Y por su parte, la Resolución 1890 de 2011 enuncia las alternativas que para la disposición final de residuos sólidos pueden aplicar los municipios y distritos, previa verificación y autorización de la autoridad ambiental competente.

Conforme estas normas, los siguientes tipos de disposición final la de residuos sólidos son considerados como adecuados: relleno sanitario, planta integral, celda de contingencia y planta de tratamiento. Por su parte, se consideran como técnicamente inadecuados: botadero a cielo abierto, celda transitoria, vertimiento a cuerpos de agua, enterramiento, quema a cielo abierto y todo aquel que no cuente con los permisos y/o licencias ambientales necesarias para su operación.

En este sentido, la Resolución 1067 de 2015 modificada parcialmente por la Resolución 0098 de 2019, establece como parte de los indicadores estratégicos la disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana, indicador que se determina partir de la información reportada y certificada por las personas prestadoras del servicio público de aseo al SUI.

Respecto al cumplimiento de este indicador, es relevante precisar que éste se analiza con base en la última información disponible y entregada por parte de la SSPD, la cual corresponde a la vigencia 2017. Es así como los análisis sobre el tipo de disposición final utilizado por parte de los municipios y distritos del país se efectúan anualmente y sus resultados solo pueden ser presentados hasta el año siguiente, es decir el año 2018 se analiza con la información del año 2018.

Adicionalmente, preocupa el incumplimiento en el reporte de información por parte de las personas prestadoras del servicio de aseo en el 17% de los municipios del país; situación que conlleva a que éste indicador sea calificado como un incumplimiento del indicador.

De otra parte, se evidencia que para el 20% de los municipios del país no se cuenta con la información relacionada con las toneladas de residuos sólidos no aprovechables generadas, situación que no se refleja en la calificación de este indicador, pero que impacta los análisis asociados al comportamiento de la política sectorial e implica que las cifras de toneladas diarias, en el presente informe, sean aproximaciones.

Así las cosas, de acuerdo con la información reportada al SUI, a nivel nacional, del total de los 1102 municipios, 862 disponen el 96,76% de los residuos sólidos no aprovechables

generados en el país en rellenos sanitarios, plantas de tratamiento o celdas de contingencia; siendo el primero de éstos el más utilizado (840 municipios).

Por su parte, **57 municipios aún efectúan inadecuadamente la disposición final en celdas transitorias, botaderos a cielo abierto o enterramiento** correspondiente al 3,24% del total de los residuos sólidos no aprovechables generados (957,71 ton/día); **y no se cuenta con información de 183 municipios**. De ahí que el comportamiento del indicador en el país sea el siguiente:

**Tabla 53. Comportamiento del indicador disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

| Indicador | Municipios | Toneladas/día |
|---|---|---|
| Cumple | 862 | 28.594,68 |
| No cumple | 57 | 957,71 |
| No cumple Sin Información | 183 | - |

Fuente: SSPD-SUI 2017 – Cálculos MVCT.

Para la vigencia 2017, los municipios que no cumplen el indicador de disposición final adecuada de residuos sólidos en la zona urbana son:

**Tabla 54. Municipios que disponen inadecuadamente los residuos sólidos.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Amazonas | 1 | Puerto Nariño |
| Antioquia | 4 | Abriaquí, Cañasgordas, Peque y Uramita |
| Arauca | 2 | Arauquita y Saravena |
| Bolívar | 8 | Arenal, Mompós, Norosí, San Fernando, San Pablo, Santa Rosa del Sur, Simití y Tiquisio |
| Boyacá | 2 | Busbanzá y Quípama |
| Caquetá | 2 | Puerto Rico y Solano |
| Cauca | 6 | Corinto, Guapi, López De Micay, Miranda, Morales y Piamonte |
| Chocó | 4 | Istmina, Medio San Juan, Quibdó y Tadó |
| Guaviare | 1 | Miraflores |
| La Guajira | 3 | Albania, Dibulla y Riohacha |
| Magdalena | 9 | Ciénaga, El Piñón, Pedraza, Pivijay, Plato, Puebloviejo, Sabanas de San Ángel, Salamina y Zapayán |
| Meta | 4 | El Calvario, El Castillo, Mapiripán y San Juanito |
| Nariño | 1 | La Unión |
| Putumayo | 4 | Orito, Puerto Guzmán, San Miguel y Valle del Guamuez |
| Tolima | 3 | Natagaima, Purificación y Villahermosa |
| Valle del Cauca | 1 | Alcalá |
| Vaupés | 2 | Mitú y Taraira |
| **Total** | **57** | |

Fuente: SSPD-SUI 2017.

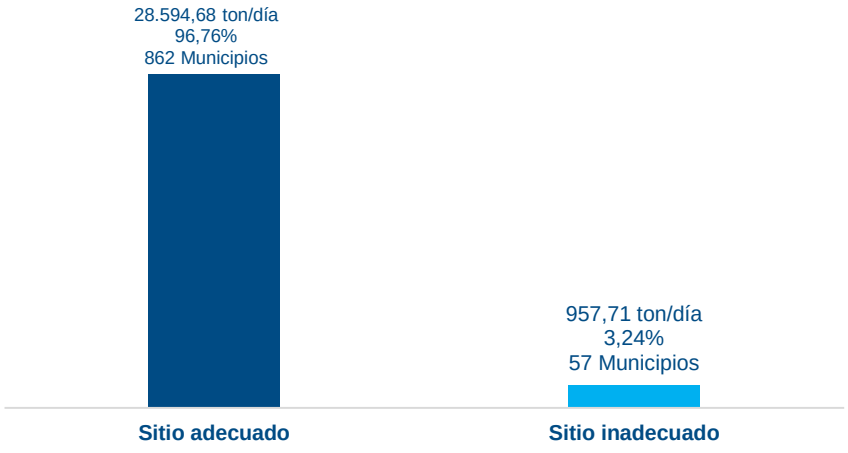
**Tabla 55. Municipios de los cuales no se cuenta con información sobre el tipo de disposición final.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 16 | Amagá, Armenia, Betania, Caldas, Carepa, Chigorodó, Cocorná, Guadalupe, Guatapé , Heliconia, Montebello, Murindó, San Pedro de Urabá, Tarazá, Titiribí y Vigía del Fuerte |
| Bolívar | 24 | Achí, Altos del Rosario, Arroyohondo, Barranco de Loba, Cicuco, Córdoba, El Peñón, Hatillo de Loba, Mahates, Margarita, Montecristo, Morales, Pinillos, Regidor, Río Viejo, San Cristóbal, San Estanislao, San Jacinto, San Jacinto del Cauca, San Juan Nepomuceno, San Martín de Loba, Soplaviento, Talaigua Nuevo y Zambrano |
| Boyacá | 6 | Paya, Pisba, San Miguel de Sema, San Pablo de Borbur, Sutatenza y Tununguá |
| Caldas | 2 | Filadelfia y Neira |
| Caquetá | 5 | Cartagena del Chairá, Curillo, Milán, San Vicente del Caguán y Solita |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Casanare | 1 | Tauramena |
| Cauca | 9 | Argelia, Balboa, Jambaló, Mercaderes, San Sebastián, Santa Rosa, Sucre, Timbiquí y Toribío |
| Cesar | 1 | Chiriguaná |
| Chocó | 25 | Acandí, Alto Baudó, Atrato, Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó, Bojayá, Carmen del Darién, Cértegui, Condoto, El Cantón del San Pablo, El Litoral del San Juan, Juradó, Lloró, Medio Atrato, Medio Baudó, Nóvita, Nuquí, Río Iró, Río Quito, Riosucio, San José del Palmar, Sipí, Ungía y Unión Panamericana |
| Cundinamarca | 1 | Pasca |
| Guainía | 1 | Inírida |
| La Guajira | 3 | La Jagua del Pilar, Manaure y Uribia |
| Magdalena | 16 | Algarrobo, Ariguaní, Cerro de San Antonio, Chibolo, Concordia, El Banco, Guamal, Nueva Granada, Pijiño del Carmen, Remolino, San Sebastián de Buenavista, San Zenón, Santa Ana, Santa Bárbara de Pinto, Sitio nuevo y Tenerife |
| Meta | 6 | Granada, La Macarena, Lejanías, Mesetas, San Martín y Vistahermosa |
| Nariño | 13 | Barbacoas, Colón, Cuaspúd, El Charco, Francisco Pizarro, La Tola, Leiva, Linares, Magüí, Mosquera, Olaya Herrera, Roberto Payán y Santa Bárbara |
| Norte de Santander | 1 | Convención |
| Putumayo | 4 | Colón, Puerto Leguízamo, San Francisco y Santiago |
| Santander | 31 | Aguada, Aratoca, Barichara, Bolívar, Cepitá, Charalá, Coromoro, Curití, El Guacamayo, El Peñón, Encino, Galán, Guadalupe, Güepsa, Hato, Jesús María, La Belleza, Landázuri, Mogotes, Ocamonte, Oiba, Onzaga, Palmas del Socorro, Páramo, Pinchote, San Benito, San Joaquín, Socorro, Sucre, Valle de San José y Villanueva |
| Sucre | 8 | Chalán, Guaranda, Majagual, Ovejas, Palmito, San Benito Abad, San Juan de Betulia y Sucre |
| Tolima | 5 | Ataco, Coyaima, Ortega, Roncesvalles y Santa Isabel |
| Valle del Cauca | 3 | El Águila, El Cairo y El Dovio |
| Vichada | 2 | La Primavera y Santa Rosalía |
| **Total** | **183** | |

Fuente: SSPD-SUI 2017.

**Gráfica 13. Municipios y residuos sólidos no aprovechables por sistema de disposición final utilizado en el país vigencia 2017.**




Fuente: SSPD-SUI 2017.

En relación con el tipo de disposición final de residuos sólidos no aprovechables utilizado por los 919 municipios cuyos prestadores del servicio público de aseo, cumplieron con el reporte de información al SUI para el año 2017, a continuación, se presenta el inventario de los mismos:

**Tabla 56. Inventario de los sitios de disposición final.**

| Tipos de sitio de disposición final | Inventario a nivel nacional | Cantidad (Ton/día) dispuestas | Cantidad de municipios por sitio de disposición final |
|---|---|---|---|
| Relleno sanitario | 161 | 28.417, 0 | 840 |
| Celda de contingencia | 8 | 139,2 | 9 |
| Planta de Tratamiento | 2 | 38,5 | 13 |
| Botadero | 33 | 726,0 | 38 |
| Celda transitoria | 16 | 206,3 | 17 |
| Enterramiento | 2 | 25,4 | 2 |
| **Total** | **222** | **29.552,4** | **919** |

Fuente: SSPD-SUI 2017 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con la información establecida en el cuadro anterior, a nivel nacional se disponen aproximadamente 29.552,4 toneladas diarias de residuos sólidos no aprovechables, en 222 sitios de disposición final, de los cuales 171 cuentan con permiso de la autoridad ambiental respectiva y atienden un total de 862 municipios. Por otra parte, 60 de ellos tienen carácter regional, es decir que atienden más de un municipio por lo cual reciben en total 26.861 ton/día.

No obstante, aunque aún permanecen 51 sitios de disposición final inadecuada donde disponen 57 municipios, generando riesgos a la salud humana y al medio ambiente, vale la pena resaltar que desaparecieron la disposición en cuerpos de agua y las quemas a cielo abierto; y por su parte, los botaderos a cielo abierto y las celdas transitorias han disminuido aproximadamente en un 68% y 46%, respectivamente.

Llama la atención, por otra parte, la falta de información respecto al tipo de disposición final utilizado por las personas prestadoras del servicio de aseo en 183 municipios del país, encontrando que la mayor cantidad se encuentran en los departamentos de Antioquia, Bolívar, Chocó, Magdalena, Nariño y Santander, lo que representa el 68% de los municipios en los que se incumple el cargue de información.

Ahora, respecto a la disposición final de los residuos sólidos no aprovechables utilizada en las ciudades capitales del país, la cual equivale al 64,44% de la generación del país (19.044,25 ton/día), se encuentra que 3 de los 32 municipios dispone 217,12 ton/día (0,73% de la generación nacional) en sistemas inadecuados; esto es Quibdó, Mitú en botadero a cielo abierto y Riohacha en celda transitoria. Por su lado, para Inírida no se reportó la información.

En la siguiente tabla se presentan las ciudades capitales, el nombre del sitio al cual entregan los residuos y la cantidad de residuos sólidos que disponen en esos sitios y el resultado del indicador de disposición final adecuada:

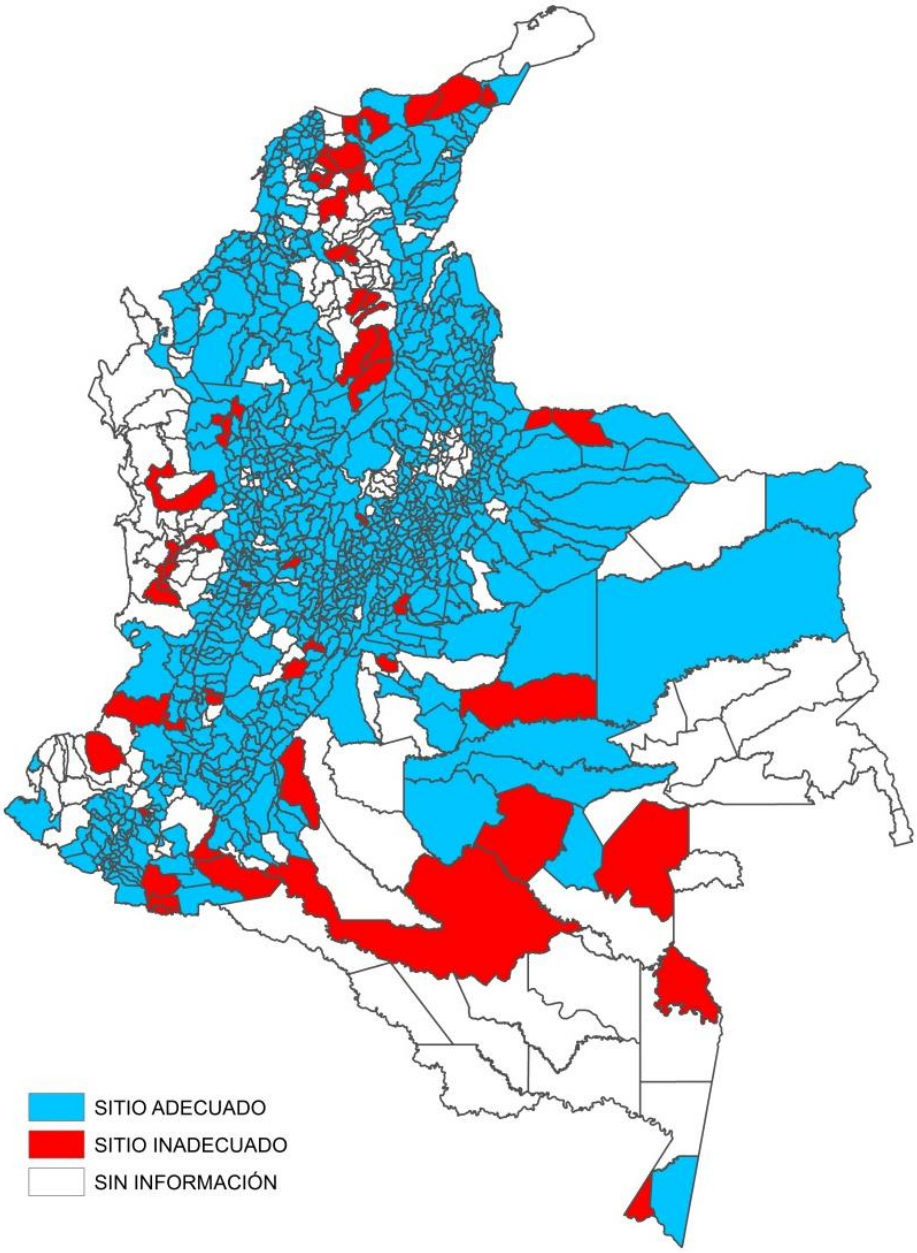
**Tabla 57. Cumplimiento del indicador de disposición final de residuos sólidos en zona urbana de las principales ciudades del país.**

| Departamento | Municipio | Nombre del sitio | Tipo de sitio | Ton/Día 2017 | Indicador |
|---|---|---|---|---|---|
| Amazonas | Leticia | Relleno sanitario Leticia | Relleno sanitario | 7,83 | Cumple |
| Antioquia | Medellín | Relleno sanitario La Pradera | Relleno sanitario | 1.806,59 | Cumple |
| Arauca | Arauca | Relleno sanitario Las Garzas y El Cascajar | Relleno sanitario | 63,33 | Cumple |
| Archipiélago de San Andrés | San Andrés | Magic Garden | Relleno sanitario | 67,56 | Cumple |

| Departamento | Municipio | Nombre del sitio | Tipo de sitio | Ton/Día 2017 | Indicador |
|---|---|---|---|---|---|
| Atlántico | Barranquilla | Parque ambiental Los Pocitos | Relleno sanitario | 1.763,25 | Cumple |
| Cundinamarca | Bogotá, D.C. | Relleno sanitario Doña Juana | Relleno sanitario | 6.265,46 | Cumple |
| Bolívar | Cartagena | Parque ambiental Loma de Los Cocos | Relleno sanitario | 1.351,82 | Cumple |
| Boyacá | Tunja | Relleno sanitario parque ambiental Pirgua | Relleno sanitario | 142,15 | Cumple |
| Caldas | Manizales | Relleno sanitario La Esmeralda | Relleno sanitario | 455,82 | Cumple |
| Caquetá | Florencia | Parque ambiental Tayaru | Relleno sanitario | 125,06 | Cumple |
| Casanare | Yopal | El Cascajar | Relleno sanitario | 219,92 | Cumple |
| Cauca | Popayán | Relleno sanitario regional Los Picachos | Relleno sanitario | 228,84 | Cumple |
| Cesar | Valledupar | Los Corazones | Relleno sanitario | 408,76 | Cumple |
| Chocó | Quibdó | Botadero a cielo abierto | Botadero a cielo abierto | 71,64 | **No cumple** |
| Córdoba | Montería | Relleno sanitario Loma Grande y El Oasis | Relleno sanitario | 332,87 | Cumple |
| Guainía | Inírida | Sin información | Sin información | Sin información | **No cumple** |
| Guaviare | San José del Guaviare | El Algarrobo | Celda de contingencia | 36,51 | Cumple |
| Huila | Neiva | Relleno sanitario Los Ángeles | Relleno sanitario | 281,80 | Cumple |
| La Guajira | Riohacha | Botadero Riohacha | Celda transitoria | 142,22 | **No cumple** |
| Magdalena | Santa Marta | Parque ambiental Palangana | Relleno sanitario | 526,53 | Cumple |
| Meta | Villavicencio | Parque ecológico Reciclante | Relleno sanitario | 399,48 | Cumple |
| Nariño | Pasto | Antanas | Relleno sanitario | 328,49 | Cumple |
| Norte de Santander | Cúcuta | Guayabal | Relleno sanitario | 648,62 | Cumple |
| Putumayo | Mocoa | Relleno sanitario vereda Medio Afán | Relleno sanitario | 28,39 | Cumple |
| Quindío | Armenia | Relleno sanitario parque ambiental Andalucía | Relleno sanitario | 214,25 | Cumple |
| Risaralda | Pereira | La Glorita | Relleno sanitario | - | Cumple |
| Santander | Bucaramanga | Sitio de disposición final de residuos sólidos El Carrasco | Relleno sanitario | 564,28 | Cumple |
| Sucre | Sincelejo | El Oasis y La Candelaria | Relleno sanitario | 207,23 | Cumple |
| Tolima | Ibagué | La Miel | Relleno sanitario | 427,50 | Cumple |
| Valle del Cauca | Cali | Colomba El Guabal | Relleno sanitario | 1.909,79 | Cumple |
| Vaupés | Mitú | El Alto | Botadero a cielo abierto | 3,26 | **No cumple** |
| Vichada | Puerto Carreño | Relleno sanitario del municipio de Puerto Carreño | Relleno sanitario | 15,01 | Cumple |

Fuente: SSPD-SUI 2017 – Cálculos MVCT.

**Mapa 3. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2017.**




Fuente: SSPD-SUI 2017 – Cálculos MVCT.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

## 3.3. COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

### 3.3.1. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007 y en porcentaje, según lo establecido en la Resolución CRA 315 de 2005, así:

**Tabla 58. Clasificación del indicador de continuidad.**

| Horas de suministro al día | Clasificación |
|---|---|
| 0-10 | Insuficiente |
| 10,1-18 | No satisfactorio |
| 18,1-23 | Suficiente |
| 23,1-24 | Continuo |

Fuente: Tomado de Resolución 2115 de 2007.

Con la aplicación de este indicador, inicialmente, identificaron las entidades territoriales que mejoraron o mantuvieron la continuidad del servicio de acueducto entre la vigencia 2016 y 2017, siempre y cuando, se encuentre en un rango mayor a 18 horas al día.

De acuerdo con lo reportado en el SUI por los prestadores del servicio de acueducto en la zona urbana y la información que las entidades territoriales reportaron para la vigencia 2016 al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) del Departamento Nacional de Planeación (DNP), se tiene información de continuidad para las vigencias 2016 y 2017 de 1098 y 386 municipios, respectivamente.

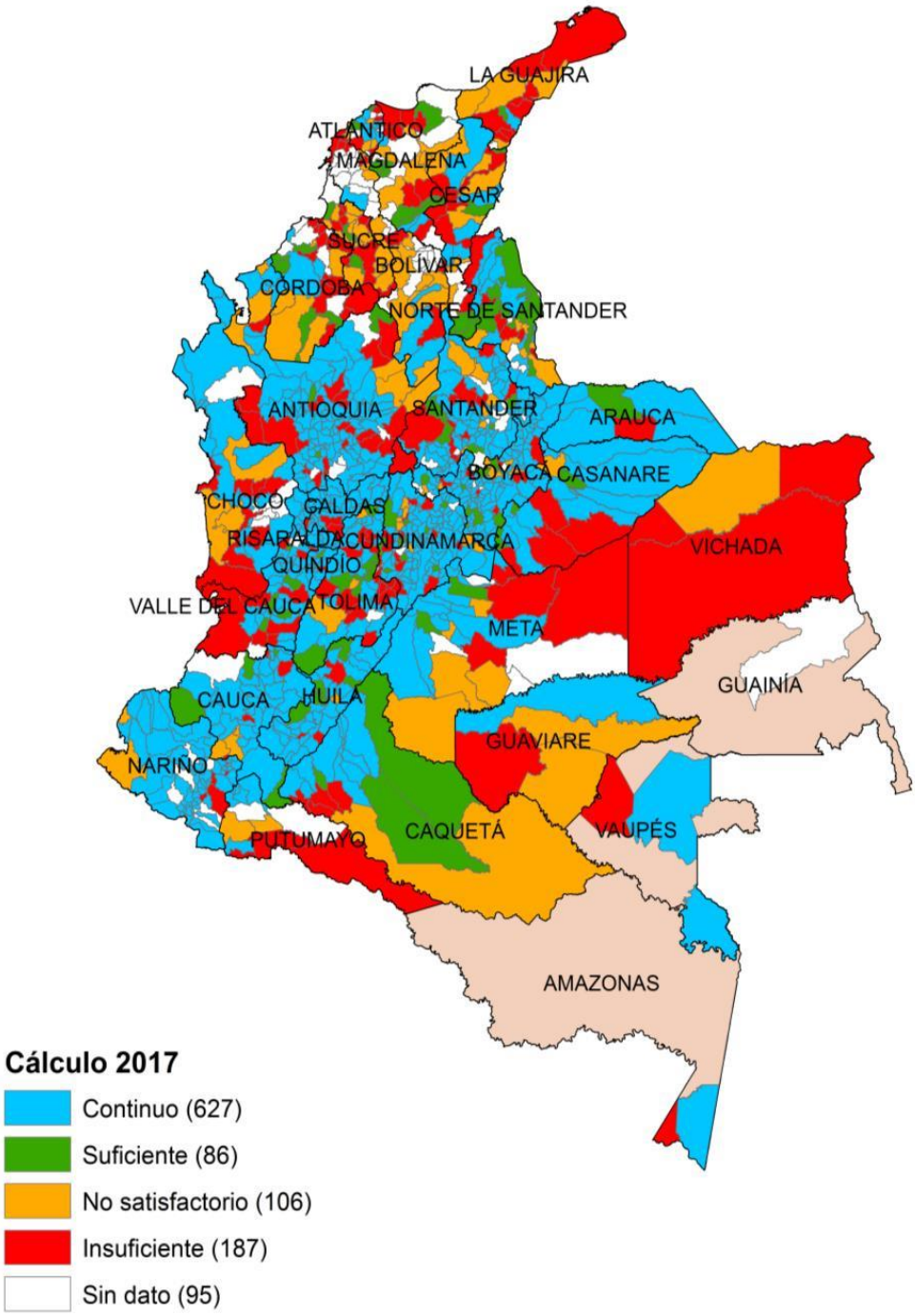
Teniendo en cuenta que no fue posible obtener información de continuidad para la vigencia 2018, en el SUI y en el SIEE, se utilizaron los registros de la vigencia 2017, a través de la cual se identificó que el 56,8% de las entidades territoriales prestaron el servicio de acueducto de forma continua, el 7,8% de manera suficiente, el 9,6% de forma no satisfactoria, el 17,05% de forma insuficiente y el 8,7% no cuenta con información.

**Tabla 59. Rangos del indicador de continuidad en zona urbana.**

| Rango de continuidad | 2016 | 2017 |
|---|---|---|
| Continuo (23,1-24 horas/día) | 332 | 626 |
| Suficiente (18,1-23 horas/día)) | 29 | 86 |
| No Satisfactorio (10,1-18 horas/día) | 16 | 106 |
| Insuficiente (0-10 horas/día) | 9 | 188 |
| Sin dato | 716 | 96 |

Fuente: SUI-SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 4. Continuidad del servicio de acueducto en zona urbana vigencia 2017.**




Fuente: SIEE – DNP 2018.

Para ver en detalle que municipios incumplieron podrá consultar el **Anexo 7** del presente informe, en el cual se detallan los resultados de los indicadores sectoriales para la vigencia 2018.

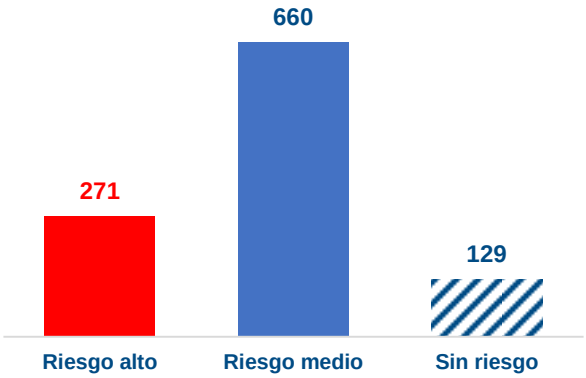
# NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS

# CAPÍTULO 4: NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS

## 4.1. NIVEL DE RIESGO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS CERTIFICADOS

De acuerdo con los resultados de los indicadores específicos y estratégicos, la ponderación y los rangos establecidos en los artículos 3 y 4 de la Resolución 0098 de 2019 se determinó en nivel de riesgo del monitoreo en el que se encuentran los municipios o distritos certificados para la vigencia 2018. En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios y distritos del país.

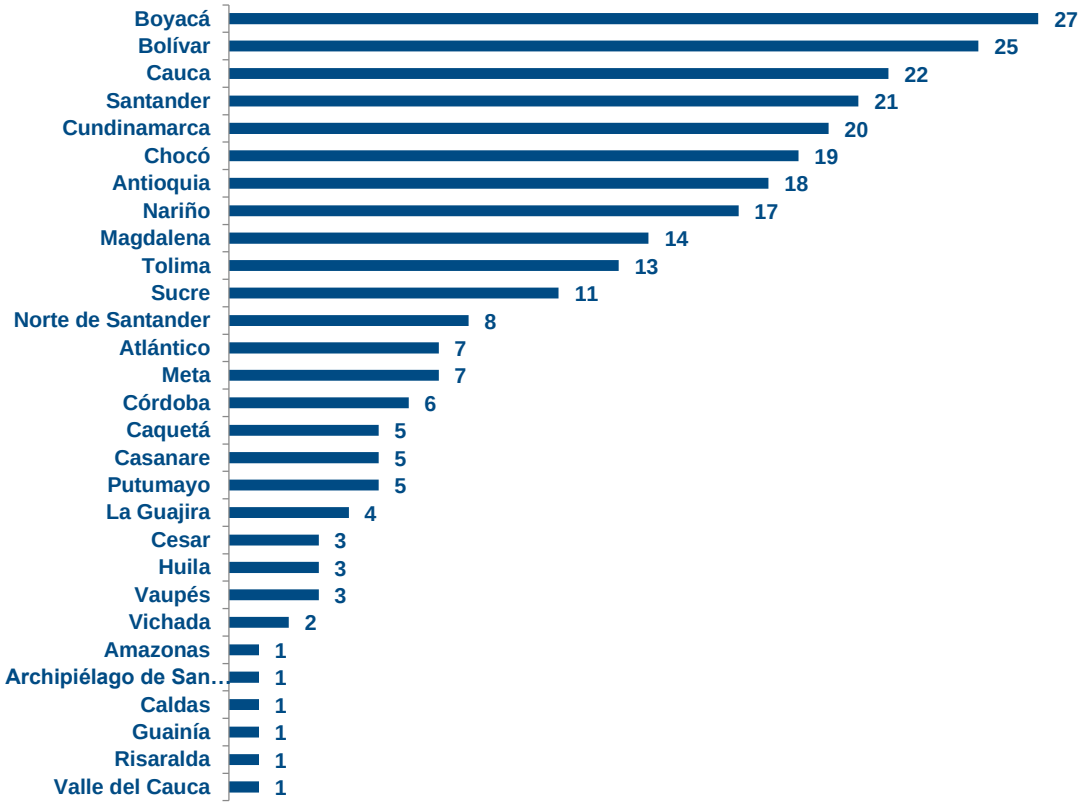
**Gráfica 14. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales certificadas vigencia 2018.**




Fuente: MVCT.

Así las cosas, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 4 la Resolución 0098 de 2019, el MVCT identificó que como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo, **271 entidades territoriales se encuentran en nivel de riesgo alto** y, en consecuencia, serán priorizadas para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

**Gráfica 15. Número de municipios en riesgo alto del monitoreo por departamento vigencia 2018.**




Fuente: MVCT.

**Tabla 60. Municipios en riesgo alto del monitoreo vigencia 2018.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Amazonas | 1 | Puerto Nariño |
| Antioquia | 17 | Abejorral, Abriaquí, Andes, Angostura, Anorí, Buriticá, Chigorodó, Cisneros, El Bagre, La Estrella, Montebello, Murindó, Mutatá, Sabaneta, Santa Rosa de Osos, Uramita y Vigía del Fuerte |
| Archipiélago de San Andrés | 1 | Providencia |
| Atlántico | 7 | Campo de La Cruz, Luruaco, Palmar de Varela, Sabanagrande, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan |
| Bolívar | 21 | Altos del Rosario, Arjona, Cantagallo, Cicuco, Clemencia, El Peñón, Mahates, Mompós, Montecristo, Morales, Pinillos, Regidor, San Cristóbal, San Jacinto, San Juan Nepomuceno, Soplaviento, Talaigua Nuevo, Tiquisio, Turbaco, Villanueva y Zambrano |
| Boyacá | 27 | Berbeo, Betéitiva, Boavita, Briceño, Chíquiza, Chita, Chivor, Ciénega, La Capilla, La Victoria, Motavita, Muzo, Nuevo Colón, Pesca, Pisba, Quípama, Ramiriquí, Sáchica, San Eduardo, Socotá, Sora, ,Sutamarchán, Sutatenza, Tasco, Tópaga, Tota y Tutazá |
| Caldas | 1 | Marulanda |
| Caquetá | 4 | Cartagena del Chairá, Puerto Rico, Solano y Valparaíso |
| Casanare | 5 | Maní, Pore, Recetor, San Luis de Palenque y Támara |
| Cauca | 20 | Almaguer, Argelia, Balboa, Caloto, Florencia, Jambaló, López, Mercaderes, Paez, Patía, Piendamó, Popayán, Puracé, Rosas, San Sebastián, Silvia, Sucre, Timbío, Toribio y Villa Rica |
| Cesar | 1 | San Martín |
| Chocó | 18 | Acandí, Atrato, Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó, Bojaya, Carmen del Darien, El Cantón del San Pablo, El Litoral del San Juan, Istmina, Medio Baudó, Medio San Juan, Nuquí, Río Quito, San José del Palmar, Sipí, |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| | | Tadó y Unguía |
| Córdoba | 6 | Canalete, San Bernardo del Viento, San Pelayo, Tierralta, Tuchín y Valencia |
| Cundinamarca | 20 | Cabrera, Chaguaní, El Peñón, Gachancipá, Guatavita, Gutiérrez, Madrid, Nariño, Pasca, Pulí, Sesquilé, Soacha, Supatá, Susa, Tena, Tibirita, Ubalá, Une, Villagómez y Zipacón |
| Guainía | 1 | Inírida |
| Huila | 3 | Gigante, Pital y Santa María |
| La Guajira | 4 | Barrancas, Hatonuevo, Manaure y Uribia |
| Magdalena | 14 | Algarrobo, Cerro San Antonio, Chivolo, El Piñon, Guamal, Nueva Granada, Pedraza, Plato, Puebloviejo, Sabanas de San Angel, San Sebastián de Buenavista, Tenerife, Zapayán y Zona Bananera |
| Meta | 5 | Barranca de Upía, El Calvario, La Macarena, Mapiripán y Uribe |
| Nariño | 17 | Ancuyá, Barbacoas, Cuaspud, El Charco, El Rosario, El Tambo, Francisco Pizarro, Iles, Ipiales, Leiva, Linares, Magüi, Olaya Herrera, Ospina, Policarpa, Pupiales y San Andres de Tumaco |
| Norte de Santander | 8 | Cachirá, Chitagá, Cúcuta, El Zulia, Gramalote, Hacarí, La Esperanza y Villa del Rosario |
| Putumayo | 5 | Colón, Orito, Puerto Guzmán, Sibundoy y Valle del Guamuez |
| Risaralda | 1 | Apía |
| Santander | 21 | Barbosa, California, Cepitá, El Carmen de Chucurí, El Guacamayo, El Peñón, Güepsa, Hato, Jesús María, Jordán, La Belleza, Molagavita, Oiba, Páramo, Puente Nacional, Sabana de Torres, San Joaquín, San José de Miranda, Santa Bárbara, Sucre y Vetas |
| Sucre | 11 | Buenavista, Caimito, Coloso, El Roble, La Unión, Majagual, San Benito Abad, San Juan de Betulia, San Onofre, Sincelejo y Sucre |
| Tolima | 6 | Alpujarra, Dolores, Ibagué, Icononzo, San Luis y Suárez |
| Valle del Cauca | 1 | El Dovio |
| Vaupés | 3 | Caruru, Mitú y Taraira |
| Vichada | 2 | Cumaribo y La Primavera |
| **Total** | **251** | |

Fuente: MVCT.

Adicionalmente, aquellos municipios que producto del análisis del IRCA de la vigencia 2018, registraron nivel de riesgo “Inviable Sanitariamente”, también serán incluidos dentro del listado de municipios en riesgo alto por monitoreo, toda vez que dicho indicador mide el riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el incumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, razón por la cual se recomendará al MHCP, adicionalmente priorizar a las siguientes **20 entidades** territoriales que registraron este indicador:

Vale la pena mencionar, que el municipio de Unión Panamericana del departamento de Chocó en la vigencia 2018 registró un nivel de riesgo “Inviable sanitariamente”, no obstante, debido a que el ente territorial en esta misma vigencia se encontraba descertificado no será incluido en el listado de municipios en riesgo alto en el monitoreo.

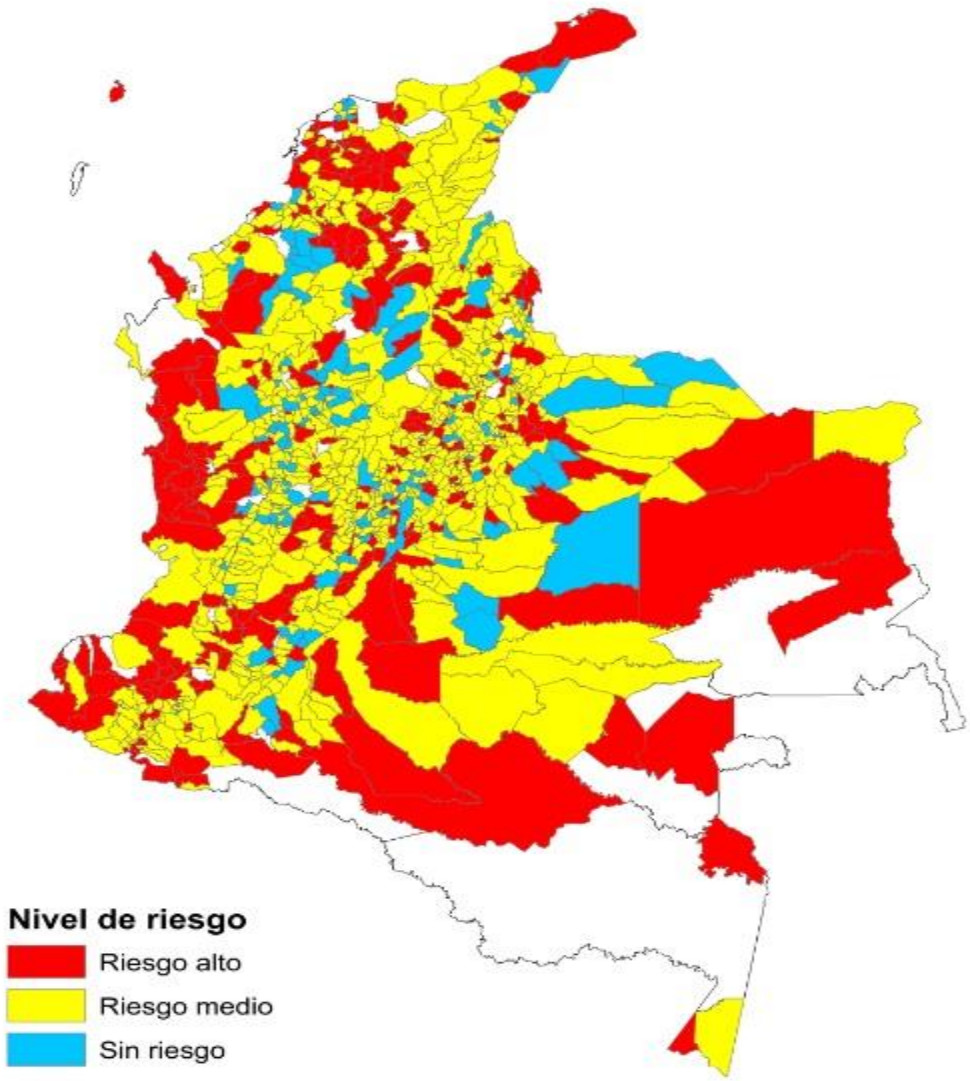
**Tabla 61. Municipios que por presentar IRCA “Inviable Sanitariamente” también se clasifican en riesgo alto del monitoreo vigencia 2018.**

| Departamento | Municipio | IRCA urbano (%) |
|---|---|---|
| Antioquia | Argelia | 81,7% |
| Bolívar | Arenal | 100% |
| | Arroyohondo | 100% |
| | Margarita | 86,3% |
| | Santa Catalina | 100% |
| Caquetá | Morelia | 89,2% |
| Cauca | Piamonte | 88,6% |
| | Timbiquí | 94,6% |

| Departamento | Municipio | IRCA urbano (%) |
|---|---|---|
| Cesar | González | 84,5% |
| | Manaure | 92,1% |
| Chocó | Alto Baudo | 94% |
| Meta | Cubarral | 83,4% |
| | Mesetas | 86,5% |
| Tolima | Ataco | 88,5% |
| | Cajamarca | 86,5% |
| | Planadas | 90,5% |
| | Roncesvalles | 80,3% |
| | Santa Isabel | 87,9% |
| | Valle de San Juan | 82,3% |
| | Villarrica | 92,1% |

Fuente: MVCT.

**Mapa 5. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales certificadas vigencia 2018.**

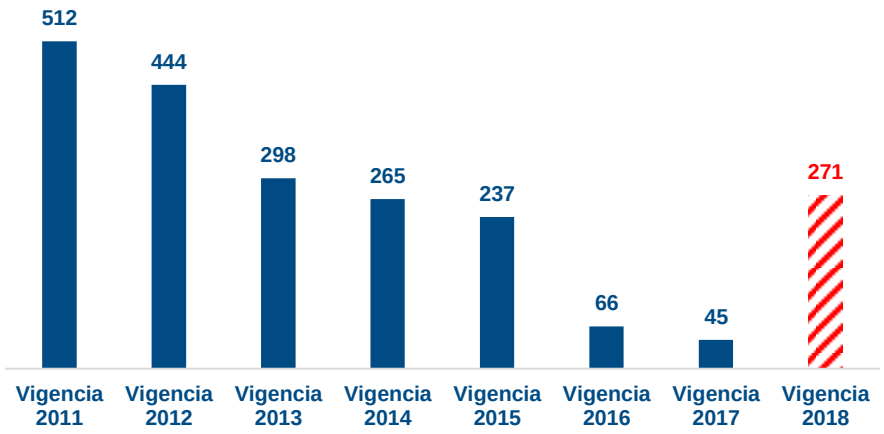



Fuente: MVCT.

## 4.2. NIVEL DE RIESGO HISTÓRICO COMO RESULTADO DEL MONITOREO

Como resultados de la aplicación de los indicadores del monitoreo, se puede concluir que la constante asistencia técnica preventiva del MVCT, ha venido influyendo en la disminución del número de municipios con riesgo alto; no obstante, con la expedición de la resolución 098 de 2019, se cambia la forma de establecer el nivel de riesgo de un municipio, por lo tanto, aumentó el número de municipios con riesgo alto en el uso de los recursos. Lo anterior, se evidencia a continuación:

**Gráfica 16. Municipios en riesgo alto del monitoreo por vigencia desde 2011 al 2018.**




Fuente: MVCT.

En el **Anexo 8** se detallan los resultados del nivel de riesgo de los municipios certificados en la vigencia 2018.

# MONITOREO A LOS DEPARTAMENTOS COMO ADMINISTRADORES DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

## (INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES)

# CAPÍTULO 5: MONITOREO A LOS DEPARTAMENTOS COMO ADMINISTRADORES DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

## 5.1. ANTECEDENTES

El artículo 3 de la Ley 1176 de 2007 estableció competencias a los departamentos relacionadas con la prestación de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, en atención a la descertificación de las entidades territoriales. Dentro de estas, en los numerales 3 y 4 se señalaron las siguientes: (i) asegurar que se preste a los habitantes de los distritos o municipios no certificados, los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, en los términos del artículo 5 de la Ley 142 de 1994 y (ii) administrar los recursos del SGP-APSB de aquellos distritos y municipios descertificados.

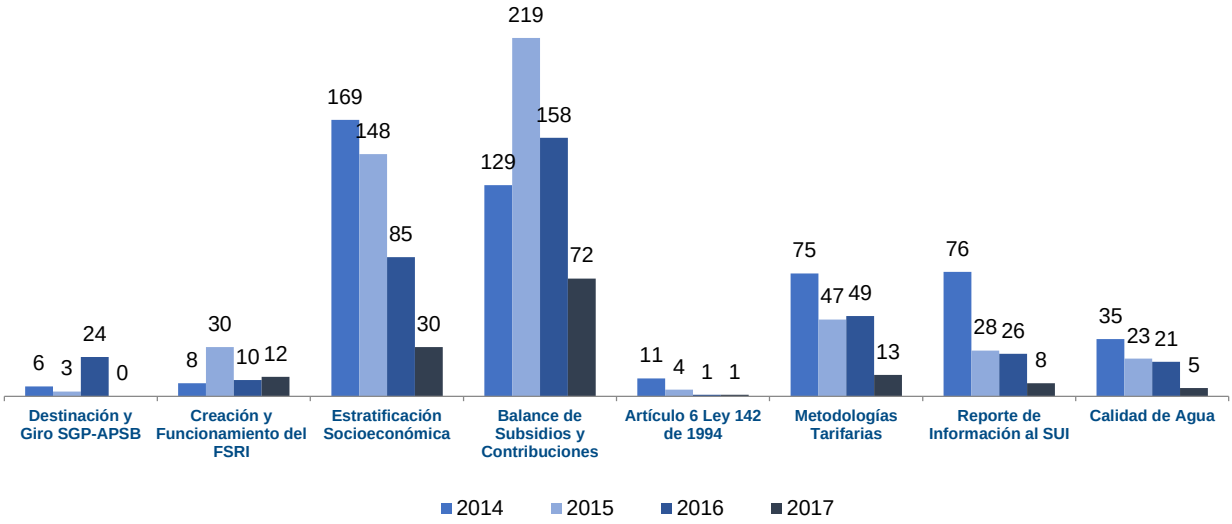
Consecuente con lo anterior, el artículo 5 de la Ley 1176 de 2007, consagró los efectos de la descertificación para los distritos y los municipios, así: (i) pérdida de la administración los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones e (ii) imposibilidad de realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación.

En este sentido, compete al departamento administrar los recursos del SGP-APSB y asumir el deber de aseguramiento de la prestación de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico en la zona urbana y rural del municipio o distrito descertificado.

Se sigue de lo anterior, que el mandato legal de aseguramiento de la prestación comporta a su vez la asunción y el ejercicio de las competencias necesarias para dicho propósito, asunto respecto del cual el departamento debe tener en cuenta lo señalado en la Ley 1176 de 2007 y lo establecido sobre la materia en el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, los aspectos incumplidos por las entidades territoriales para el proceso de certificación de la vigencia 2017, con efectos en la vigencia 2018, es el siguiente:

**Gráfica 17. Requisitos incumplidos por los municipios descertificados.**




Fuente: SSPD – Información con corte diciembre 31 de 2018.

De lo anterior, se observa que el aspecto *"aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo*", fue el que presentó mayor incumplimiento en la vigencia 2017, por parte de las entidades territoriales.

El objetivo del monitoreo a los departamentos como administradores de los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados durante el año 2018, consistió en identificar presuntas acciones u omisiones en el uso y destinación de la mencionada fuente de recursos.

Ahora bien, para la vigencia 2018, 27 departamentos administraron los recursos de 107 municipios descertificados, no obstante, para efectos del monitoreo a los departamentos como administradores de los recursos de los municipios, sólo se tuvieron en cuenta 40 municipios correspondientes a 16 departamentos, debido a que éstos departamentos, recibieron en mayor porcentaje los recursos de las doceavas giradas o mayor número de giros de los recursos del SGP-APSB asigandos a los municipios descertificados durante la vigencia a monitorear.

A continuación se resumen los 16 departamentos que entrarán en la muestra de municipios descertificados, los porcentajes de los recursos administrados por los mismos, en relaciòn con los recursos asignados a los 40 municipios y el numero de giros:

**Tabla 62. Resumen de giros a departamentos con municipios descertificados.**
**(Cifras en millones de pesos)**

| Departamento | No. de Municipios | Municipio | Valor girado al departamento | N° giros al departamento | Valor girado al municipio | N° giros al municipio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antioquia | 5 | Armenia | $ 284 | 5 | $ 40 | 3 |
| | | Belmira | $ 213 | 6 | $ 224 | 3 |
| | | Nariño | $ 1.030 | 12 | $ 0 | 0 |
| | | San Juan de Uraba | $ 856 | 3 | $ 638 | 3 |
| | | Zaragoza | $ 960 | 4 | $ 652 | 5 |
| Atlántico | 4 | Juan de Acosta | $ 759 | 11 | $ 71 | 1 |

| Departamento | No. de Municipios | Municipio | Valor girado al departamento | N° giros al departamento | Valor girado al municipio | N° giros al municipio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Manati | $ 1.008 | 12 | $ 0 | 0 |
| | | Piojo | $ 477 | 6 | $ 163 | 3 |
| | | Repelon | $ 845 | 8 | $ 437 | 3 |
| Bolívar | 4 | Cartagena | $ 13.041 | 4 | $ 13.601 | 3 |
| | | Barranco de Loba | $ 576 | 12 | $ 0 | 0 |
| | | San Martin de Loba | $ 162 | 5 | $ 75 | 4 |
| | | Turbana | $ 641 | 12 | $ 0 | 0 |
| Boyacá | 1 | Tunungua | $ 189 | 5 | $ 13 | 1 |
| Caldas | 1 | Villamaria | $ 1.344 | 12 | $ 0 | 0 |
| Caquetá | 1 | Curillo | $ 593 | 9 | $ 171 | 1 |
| Cauca | 2 | Buenos Aires | $ 592 | 12 | $ 0 | 0 |
| | | La Vega | $ 1.636 | 12 | $ 0 | 0 |
| Córdoba | 4 | Cereté | $ 628 | 4 | $ 374 | 4 |
| | | Cotorra | $ 209 | 7 | $ 174 | 3 |
| | | Moñitos | $ 1.380 | 9 | $ 474 | 3 |
| | | San Carlos | $ 263 | 12 | $ 0 | 0 |
| Chocó | 1 | Union Panamericana | $ 629 | 10 | $ 129 | 1 |
| Huila | 1 | Nataga | $ 221 | 12 | $ 0 | 0 |
| Magdalena | 3 | Aracataca | $ 1.913 | 12 | $ 0 | 0 |
| | | Remolino | $ 216 | 7 | $ 74 | 1 |
| | | Sitionuevo | $ 1.292 | 12 | $ 0 | 0 |
| Nariño | 4 | La Tola | $ 1.314 | 6 | $ 88 | 1 |
| | | Mosquera | $ 1.018 | 6 | $ 474 | 4 |
| | | Potosi | $ 221 | 7 | $ 168 | 5 |
| | | Santa Barbara | $ 1.206 | 4 | $ 248 | 2 |
| Norte de Santander | 1 | Cucutilla | $ 548 | 11 | $ 51 | 1 |
| Santander | 3 | Guaca | $ 115 | 7 | $ 85 | 5 |
| | | Mogotes | $ 392 | 7 | $ 290 | 5 |
| | | Puerto Parra | $ 344 | 3 | $ 233 | 5 |
| Valle del Cauca | 3 | Ansermanuevo | $ 379 | 7 | $ 280 | 5 |
| | | El Cairo | $ 387 | 8 | $ 201 | 3 |
| | | Jamundí | $ 616 | 8 | $ 97 | 4 |
| Putumayo | 2 | Puerto Asis | $ 2.292 | 8 | $ 1.192 | 4 |
| | | Leguízamo | $ 790 | 12 | $ 0 | 0 |
| **Total** | **40** | | | | | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

Ahora bien, de los 107 municipios de los cuales los departamentos recibieron giros por concepto de municipios descertificados, se tiene que 67 entidades administraron sus recursos la mayor parte de la vigencia, por tanto, el monitoreo al uso y destinación de los recursos se analizó a partir de la información reportada por la administracion municipal, dado que el manejo de los recursos efectuado por el departamento no tiene mayor efecto observando que el monto girado no es representativo frente a los recursos asignados en la vigencia. A continuación se relacionan los valores girados a los departamentos y el porcentaje administrado frente a los recursos asignados:

**Tabla 63. Resumen de giros a departamentos con municipios descertificados, que no entraron en la muestra. (Cifras en millones de pesos)**

| Departamento | No. de Municipios | Municipio | Valor girado al departamento | N° giros al departamento | Valor girado al municipio | N° giros al municipio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antioquia | 13 | Anza | $ 265 | 2 | $ 357 | 6 |
| | | Bello | $ 453 | 3 | $ 881 | 8 |
| | | El Bagre | $ 1.161 | 6 | $ 1.202 | 6 |
| | | Fredonia | $ 77 | 1 | $ 376 | 10 |
| | | Liborina | $ 120 | 3 | $ 392 | 9 |
| | | Murindo | $ 344 | 5 | $ 508 | 6 |
| | | Peque | $ 306 | 1 | $ 594 | 7 |
| | | Retiro | $ 179 | 4 | $ 381 | 8 |
| | | San Pedro de Uraba | $ 640 | 3 | $ 613 | 6 |

| Departamento | No. de Municipios | Municipio | Valor girado al departamento | N° giros al departamento | Valor girado al municipio | N° giros al municipio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | San Roque | $ 116 | 3 | $ 393 | 9 |
| | | Segovia | $ 759 | 5 | $ 1.119 | 7 |
| | | Valdivia | $ 155 | 4 | $ 333 | 8 |
| | | Vigia del Fuerte | $ 221 | 4 | $ 474 | 8 |
| Arauca | 1 | Arauca | $ 825 | 3 | $ 2.706 | 9 |
| Archipiélago de San Andrés | 1 | Providencia | $ 71 | 3 | $ 236 | 9 |
| Atlántico | 3 | Sabanagrande | $ 432 | 5 | $ 646 | 4 |
| | | Suan | $ 214 | 3 | $ 413 | 8 |
| | | Usiacuri | $ 106 | 1 | $ 518 | 10 |
| Bolívar | 8 | Arroyohondo | $ 42 | 1 | $ 665 | 11 |
| | | Calamar | $ 89 | 1 | $ 1.317 | 9 |
| | | Cantagallo | $ 253 | 4 | $ 544 | 8 |
| | | El Guamo | $ 93 | 2 | $ 181 | 8 |
| | | Maria La Baja | $ 123 | 1 | $ 2.018 | 6 |
| | | Pinillos | $ 421 | 4 | $ 916 | 5 |
| | | San Fernando | $ 91 | 1 | $ 87 | 6 |
| | | San Jacinto | $ 680 | 6 | $ 706 | 6 |
| Boyacá | 4 | Guayata | $ 74 | 2 | $ 359 | 10 |
| | | Macanal | $ 143 | 5 | $ 212 | 7 |
| | | Miraflores | $ 90 | 4 | $ 198 | 5 |
| | | Socha | $ 91 | 3 | $ 300 | 9 |
| Caquetá | 1 | Florencia | $ 1.287 | 2 | $ 3.064 | 8 |
| Casanare | 2 | Nunchia | $ 285 | 1 | $ 551 | 8 |
| | | San Luis de Palenque | $ 224 | 4 | $ 477 | 8 |
| Cauca | 2 | Guapi | $ 539 | 5 | $ 802 | 6 |
| | | Santander de Quilichao | $ 107 | 1 | $ 1.674 | 11 |
| Cesar | 3 | Astrea | $ 273 | 3 | $ 904 | 8 |
| | | Manaure | $ 231 | 3 | $ 774 | 9 |
| | | San Alberto | $ 469 | 5 | $ 697 | 7 |
| Chocó | 3 | Alto Baudó | $ 280 | 6 | $ 292 | 6 |
| | | Carmen del Darien | $ 145 | 6 | $ 152 | 5 |
| | | Unguia | $ 166 | 4 | $ 354 | 8 |
| Córdoba | 2 | Lorica | $ 2.220 | 3 | $ 1.479 | 5 |
| | | San Pelayo | $ 423 | 5 | $ 660 | 4 |
| Cundinamarca | 4 | Cachipay | $ 62 | 5 | $ 91 | 6 |
| | | Funza | $ 98 | 1 | $ 1.429 | 11 |
| | | Nimaima | $ 50 | 4 | $ 107 | 8 |
| | | Une | $ 14 | 1 | $ 210 | 11 |
| La Guajira | 1 | Hatonuevo | $ 529 | 4 | $ 1.128 | 8 |
| Magdalena | 3 | Concordia | $ 265 | 1 | $ 275 | 6 |
| | | Pedraza | $ 257 | 6 | $ 271 | 5 |
| | | Sabanas de San Ángel | $ 415 | 4 | $ 881 | 7 |
| Meta | 1 | Vistahermosa | $ 478 | 4 | $ 1.025 | 6 |
| Norte de Santander | 2 | El Tarra | $ 466 | 1 | $ 486 | 6 |
| | | Los Patios | $ 358 | 3 | $ 1.219 | 9 |
| Putumayo | 1 | Sibundoy | $ 225 | 5 | $ 331 | 7 |
| Risaralda | 1 | Mistrato | $ 193 | 4 | $ 299 | 7 |
| Santander | 4 | Barichara | $ 8 | 1 | $ 369 | 11 |
| | | Cimitarra | $ 130 | 1 | $ 1.906 | 11 |
| | | El Carmen de Chucuri | $ 169 | 5 | $ 250 | 7 |
| | | La Belleza | $ 73 | 3 | $ 256 | 9 |
| Sucre | 1 | Morroa | $ 306 | 1 | $ 592 | 8 |
| Tolima | 3 | Ibagué | $ 487 | 1 | $ 7.225 | 11 |
| | | Icononzo | $ 131 | 3 | $ 430 | 9 |
| | | Santa Isabel | $ 174 | 5 | $ 258 | 2 |
| Valle del Cauca | 2 | Calima | $ 86 | 4 | $ 182 | 6 |
| | | El Aguila | $ 238 | 5 | $ 356 | 5 |
| Vichada | 1 | La Primavera | $ 361 | 4 | $ 791 | 8 |
| **Total** | **67** | | | | | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

**NOTA:** Los 67 municipios anteriormente relacionados, entraron en la muestra general, razón por la cual fueron objeto de análisis de los indicadores presupuestales, administrativos y sectoriales en los capítulos anteriores.

## 5.2. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES

Las 40 entidades territoriales descertificadas que se analizaran desde el uso ejecución dado por los departamentos, se encuentran clasificadas en las siguientes categorías municipales:

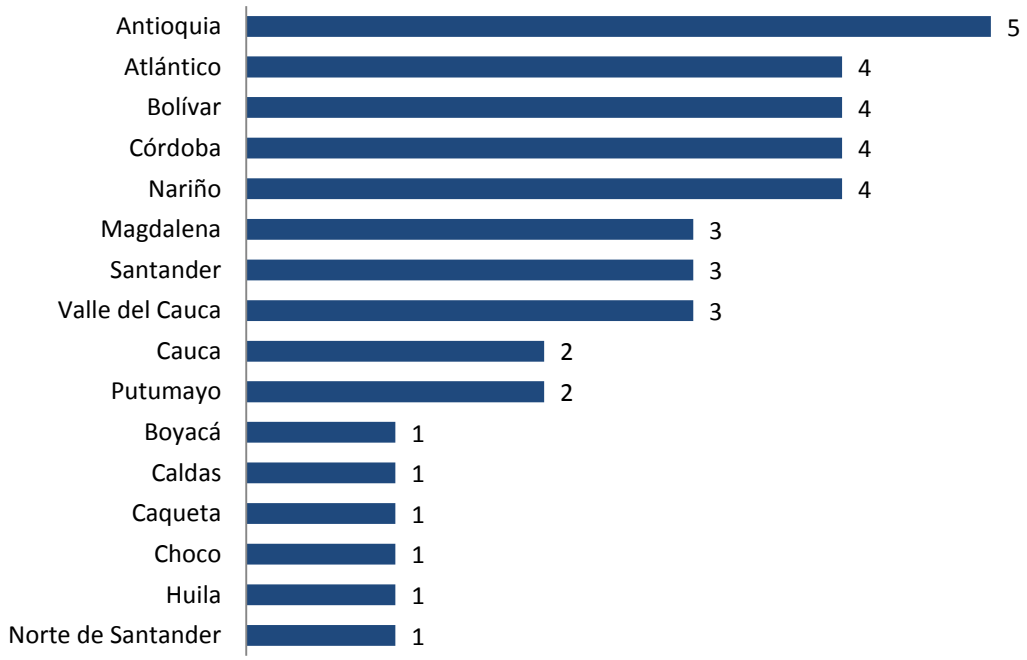
**Tabla 64. Municipios descertificados por categoría.**

| Categoría | No. Municipios |
|---|---|
| Especial | 1 |
| 1 | 0 |
| 2 | 0 |
| 3 | 0 |
| 4 | 1 |
| 5 | 1 |
| 6 | 37 |
| **Total** | **40** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

A continuación, se presenta una grafica del numero de municipios descertificados por departamento, asi:

**Gráfica 18. Municipios descertificados por departamento.**




Fuente: MVCT – Información con corte diciembre 31 de 2018.

En este sentido, atendiendo a las disposiciones legales, este Ministerio transfirió a las 16 gobernaciones de los 40 municipios descertificados que se tuvieron en cuenta para el monitoreo, la suma de $41.578 millones de los $76.092 millones correspondiente al SGP-

APSB asignados a los 40 municipios descertiticados para la vigencia 2018, los cuales fueron distribuidos por el DNP, mediante documentos de distribución de los recursos del SGP No. 23 de 2017 y 26 de 2018. En la siguiente tabla se presenta la información de distribución y transferencia de recursos correspondiente a los municipios descertificados.

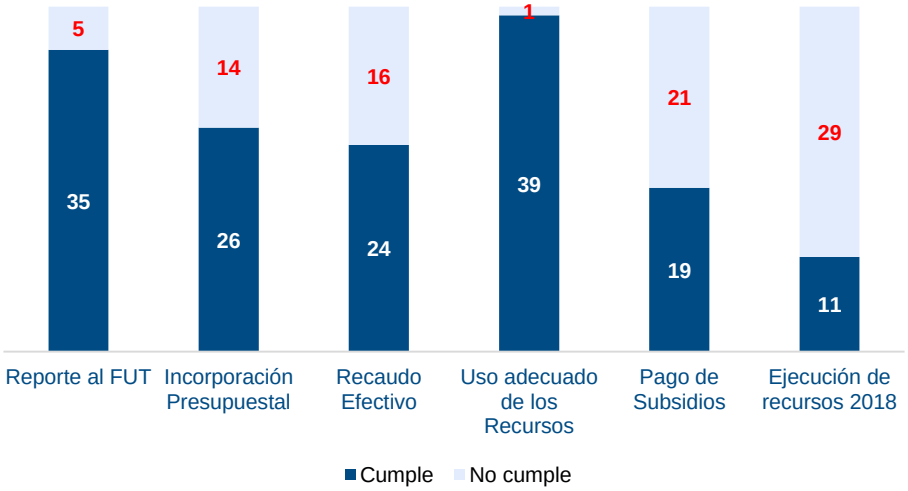
**Tabla 65. Recursos asignados y transferencias del SGP-APSB. (Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| Recursos Asignados | | **$ 76.092.603.287** |
| Total Transferencias Entidades Territoriales | | **$ 62.297.053.624** |
| Giro de recursos | Departamento | $ 41.578.639.988 |
| | Municipio | $ 20.718.413.636 |
| | **Total Transferencias Giro Directo** | **$ 13.628.452.387** |
| | PAP - PDA FIA | $ 2.778.613.097 |
| | Alianza Fiduciaria | $ 7.862.893.122 |
| | Prestadores | $ 2.986.946.168 |
| | **Valor no girado** | **$ 167.097.276** |

Fuente: MVCT.

A continuación, se relaciona el análisis presupuestal realizado a los departamentos, como administradores de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados, en el cual se evaluaron cada uno de los indicadores aplicables, los cuales se encuentran establecidos en la Resolución 1067 de 2015:

**Gráfica 19. Cumplimiento de los indicadores al departamento como administrador de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados.**




Fuente: Cálculo MVCT.

## 5.2.1. REPORTE AL FUT

Este indicador permite determinar si los departamentos cumplieron con la obligación de realizar los reportes de información al Formulario Único Territorial (FUT) discriminado por

municipio, para lo cual se evalúa el recaudo de ingresos corrientes del SGP-APSB y compromisos asumidos con esta fuente de recursos.

En la siguiente tabla se muestra la ejecución reportada por los 16 departamentos para los 40 municipios descertificados:

**Tabla 66. Recaudo de ingresos corrientes y compromisos reportado.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Valor |
|---|---|---|
| Ingresos | **Recaudo ingresos corrientes** | **$ 22.894.076.966** |
| Gastos | Compromisos inversión y subsidios | $ 18.252.083.206 |
| | Compromisos servicio a la deuda | $ 5.208.507.625 |
| | **Total compromisos** | **$ 23.460.590.831** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- 15 departamentos cumplen con el indicador en 35 municipios.

**Tabla 67. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de reporte al FUT.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 5 | Armenia, Belmira, Nariño, San Juan de Urabá y Zaragoza |
| Atlántico | 4 | Juan de Acosta, Manati, Piojo, Repelón |
| Bolívar | 4 | Cartagena, Barranco de Loba, San Martin de Loba y Turbana |
| Boyacá | 1 | Tunungua |
| Caldas | 1 | Villamaria |
| Cauca | 2 | Buenos Aires y La Vega |
| Córdoba | 1 | Cereté |
| Chocó | 1 | Unión Panamericana |
| Huila | 1 | Nátaga |
| Magdalena | 3 | Aracataca, Remolino y Sitionuevo |
| Nariño | 4 | La Tola, Mosquera, Potosí y Santa Bárbara |
| Norte de Santander | 1 | Cucutilla |
| Santander | 2 | Guaca y Mogotes |
| Valle del Cauca | 3 | Ansermanuevo, Jamundí y El Cairo |
| Putumayo | 2 | Puerto Asís y Leguízamo |
| **Total** | **34** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

- 3 departamentos no cumplen con el indicador en 5 municipios.

**Tabla 68. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de reporte al FUT.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Caquetá | 1 | Curillo |
| Córdoba | 3 | Cotorra, Moñitos y San Carlos |
| Santander | 1 | Puerto Parra |
| **Total** | **5** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

### 5.2.2. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL

El objetivo de este indicador es evaluar si los departamentos incorporaron como presupuesto definitivo de ingresos corrientes un valor igual o superior a las transferencias realizadas por el MVCT a los departamentos.

La siguiente tabla muestra la información reportada al FUT en el último trimestre de 2018, correspondiente al presupuesto definitivo de ingresos incorporado con la fuente SGP-APSB de los 40 municipios descertificados.

**Tabla 69. Presupuesto definitivo de ingresos reportado.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto | | Presupuesto definitivo | % |
|---|---|---|---|
| Departamentos | **Ingreso corriente** | **$ 32.008.317.223** | **69%** |
| | **Ingreso recursos de capital** | **$ 14.657.181.176** | **31%** |
| | Cancelación de reservas | $ 0 | 0% |
| | Superávit fiscal incorporado | $ 14.574.728.180 | 31% |
| | Reintegros recursos SGP-APSB | $ 0 | 0% |
| | Rendimientos financieros | $ 82.452.996 | 0% |
| **Recaudo efectivo departamental de municipios descertificados** | | **$ 46.665.498.399** | **100%** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

De lo anterior, se tiene que la incorporación definitiva de ingresos corrientes del SGP-APSB de las entidades descertificadas, reportado por los departamentos, fue de $32.008 millones, sin embargo, las transferencias realizadas por el MVCT a los departamentos por los municipios descertificados fueron de $41.578 millones.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa lo siguiente:

- 12 departamentos cumplen con el indicador en 26 municipios.

**Tabla 70. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de incorporación presupuestal.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 5 | Armenia, Belmira, Nariño, San Juan de Urabá y Zaragoza |
| Atlántico | 4 | Juan de Acosta, Manatí, Piojo y Repelón |
| Boyacá | 1 | Tununguа |
| Cauca | 2 | Buenos Aires y La Vega |
| Córdoba | 4 | Cereté, Cotorra, Moñitos y San Carlos |
| Chocó | 1 | Unión Panamericana |
| Huila | 1 | Nataga |
| Magdalena | 3 | Aracataca, Remolino y Sitionuevo |
| Nariño | 1 | Mosquera |
| Norte de Santander | 1 | Cucutilla |
| Santander | 2 | Guaca y Mogotes |
| Valle del Cauca | 1 | Jamundí |
| **Total** | **25** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

- 7 departamentos no cumplen con el indicador en 14 municipios.

**Tabla 71. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de incorporación presupuestal.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Bolívar | 4 | Cartagena, Barranco de Loba, San Martin de Loba y Turbana |
| Caldas | 1 | Villamaria |
| Caquetá | 1 | Curillo |
| Nariño | 3 | La Tola, Potosi y Santa Barbara |
| Santander | 1 | Puerto Parra |
| Valle del cauca | 2 | Ansermanuevo y El Cairo |
| Putumayo | 2 | Puerto Asis y Leguízamo |
| **Total** | **14** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

### 5.2.3. RECAUDO EFECTIVO

Este indicador evalúa que los 16 departamentos hayan reportado como recaudo efectivo de ingresos corrientes un valor igual o superior a las transferencias realizadas por el MVCT a la gobernación.

A continuación se indica el reporte detallado realizado por los 16 departamentos:

**Tabla 72. Recaudo efectivo de ingresos reportado. (Cifras en pesos)**

| Concepto | | Recaudo efectivo | % |
|---|---|---|---|
| **Departamento** | **Ingreso corriente** | **$22.894.076.966** | **67%** |
| | **Ingreso recursos de capital** | **$11.123.295.363** | **33%** |
| | Cancelación de reservas | $0 | 0% |
| | Superávit fiscal incorporado | $10.934.885.929 | 0% |
| | Reintegros recursos SGP-APSB | $0 | 0% |
| | Rendimientos financieros | $188.409.434 | 0% |
| Recaudo efectivo departamental de municipios descertificados | | **$34.017.372.329** | **100%** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

De lo anterior se observa que, los departamentos reportaron un menor valor de recaudo efectivo de ingresos corrientes del SGP – APSB por valor de $7.561 millones, en relación con el giro realizado por el MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa lo siguiente:

- 11 departamentos cumplen con el indicador en los 24 municipios.

**Tabla 73. Departamentos con municipios descertificados que cumplen el indicador de recaudo efectivo.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 5 | Armenia, Belmira, Nariño, San Juan de Urabá y Zaragoza |
| Atlántico | 4 | Juan de Acosta, Manatí, Piojo y Repelón |
| Boyacá | 1 | Tunungua |
| Cauca | 2 | Buenos Aires y La Vega |
| Córdoba | 1 | Cereté |
| Chocó | 1 | Unión Panamericana |
| Huila | 1 | Nataga |
| Magdalena | 3 | Aracataca, Remolino y Sitionuevo |
| Nariño | 4 | La Tola, Mosquera, Potosí y Santa Bárbara |
| Norte de Santander | 1 | Cucutilla |
| Valle del cauca | 1 | Jamundí |
| **Total** | **23** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

- 7 departamentos no cumplen con el indicador en 16 municipios.

**Tabla 74. Departamentos con municipios descertificados que incumplen el indicador de recaudo efectivo.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Bolívar | 4 | Cartagena, Barranco de Loba, San Martin de Loba y Turbana |
| Caldas | 1 | Villamaria |
| Caquetá | 1 | Curillo |
| Córdoba | 3 | Cotorra, Moñitos y San Carlos |
| Santander | 3 | Guaca, Mogotes y Puerto Parra |
| Valle del cauca | 2 | Ansermanuevo y El Cairo |
| Putumayo | 2 | Puerto Asis y Leguízamo |
| **Total** | **16** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

### 5.2.4. USO ADECUADO DE LOS RECURSOS

El artículo 11 de la Ley 1176 de 2007 establece las actividades elegibles de gasto con cargo a los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos, cuyo propósito es realizar inversiones dirigidas a mejorar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico.

Así las cosas, a continuación se presenta el reporte de gasto realizado al FUT por los Departamentos, en forma agregada en la categoría de municipios descertificados:

**Tabla 75. Uso adecuado de los recursos.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto de inversión | Presupuesto definitivo | % | Compromisos | % | Pagos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Acueducto | $ 21.329.629.674 | 51% | $ 8.748.612.636 | 48% | $ 8.394.476.399 | 49% |
| Alcantarillado | $ 6.828.025.302 | 16% | $ 1.739.341.161 | 10% | $ 1.595.558.046 | 9% |
| Aseo | $ 8.875.975.496 | 21% | $ 4.576.824.171 | 25% | $ 4.077.058.729 | 24% |
| PAP-PDA inversión | $ 4.812.659.923 | 11% | $ 3.123.714.314 | 17% | $ 3.010.479.865 | 18% |
| Servicio de la deuda | $ 0 | 0% | $ 0 | 0% | $ 0 | 0% |
| Otros usos | $ 73.684.673 | 0% | $ 63.590.923 | 0% | $ 51.115.993 | 0% |
| **Total** | **$ 41.919.975.068** | **100%** | **$ 18.252.083.205** | **100%** | **$ 17.128.689.032** | **100%** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

Se puede observar que $41.919 millones corresponden al presupuesto definitivo de gasto, de los cuales se comprometió el 44% y se pagó el 41%. Por su parte, el mayor porcentaje

de compromisos asumidos se concentra en servicio público de acueducto con el 48% del total de recursos comprometidos.

A continuación, se muestra la desagregación de los compromisos para cada uno de los servicios y usos del SGP-APSB de municipios descertificados:

**Tabla 76. Detalle de compromisos.**
**(Cifras en pesos)**

| Concepto de inversión | | Compromisos |
|---|---|---|
| Inversión | Captación | $ 0 |
| | Aducción | $ 225.670.758,00 |
| | Almacenamiento | $ 0 |
| | Tratamiento | $ 137.006.409,00 |
| | Conducción | $ 247.355.035,00 |
| | Distribución | $ 90.214.212,00 |
| | Micromedición | $ 0 |
| | Índice de agua no contabilizada | $ 0 |
| | Pre-inversiones, estudios | $ 528.758,00 |
| | Interventoría | $ 36.299.228,00 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 11.800.000,00 |
| **Subsidios Acueducto** | | $ 7.999.738.236,00 |
| **Total compromisos en Acueducto** | | **$8.748.612.636** |
| Inversión | Recolección | $ 21.870.000,00 |
| | Transporte | $ 364.228.426,00 |
| | Tratamiento | $ 125.531.228,00 |
| | Descarga | $ 0 |
| | Pre-inversiones, estudios | $ 88.799.213,00 |
| | Interventoría | $ 31.715.980,00 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 5.900.000,00 |
| **Subsidios Alcantarillado** | | $ 1.101.296.313,00 |
| **Total compromisos en Alcantarillado** | | **$1.739.341.160** |
| Inversión | Proyecto de tratamiento y aprovechamiento | $ 0 |
| | Maquinaria y equipos | $ 0 |
| | Disposición final | $ 38.878.560,00 |
| | Pre-inversión y estudios | $ 0 |
| | Interventoría | $ 0 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 5.900.000,00 |
| **Subsidios Aseo** | | $ 4.532.045.611,00 |
| **Total compromisos en Aseo** | | **$4.576.824.171** |
| Transferencia PAP-PDA inversión | | $3.123.714.314 |
| Servicio deuda sectorial financiada con SGP-APSB | | $5.208.507.625 |
| **Total compromisos sectorial** | | **$ 8.332.221.939** |
| Pago de déficit de inversión | | $63.590.923 |
| Pago de pasivos laborales | | $0 |
| **Total compromisos no sectorial** | | **$ 63.590.923** |
| **Compromisos totales** | | **$23.460.590.829** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa, que conforme al reporte realizado por los municipios al FUT, un departamento habría usado presuntamente de manera inadecuada los recursos del SGP-APSB de 1 municipio descertificado:

- Nariño: La Tola.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en los códigos A.3.17 del Formulario Único Territorial (FUT), se reportaron pagos de déficit de inversión en Agua Potable y Saneamiento

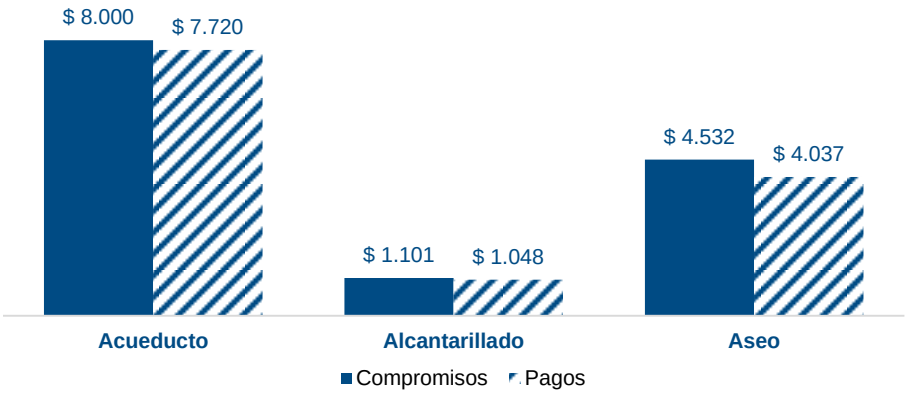
Básico, con cargo a la fuente SGP-APSB, los cuales son considerados actividades no elegibles del gasto, de conformidad con el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

### 5.2.5. PAGO DE SUBSIDIOS

Los departamentos administraron recursos de los 40 municipios descertificados por valor de $34.017 millones valor reportado como total de recaudo efectivo, de los cuales destinó $12.805 millones a pago de subsidios, que representan el 38% de los mismos.

La siguiente gráfica muestra los compromisos y pagos de subsidios por servicio con cargo a los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados:

**Gráfica 20. Pago de subsidios en los municipios descertificados.
(Cifras en millones de pesos)**




Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- 13 departamentos realizaron pago por concepto de subsidios para 19 municipios.
- 12 departamentos no pagaron subsidios en los 3 servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en 21 municipios.

El detalle de los departamentos que no realizaron pago por concepto de subsidios en los 3 servicios, para 21 municipios descertificados es el siguiente:

**Tabla 77. Departamentos con municipios descertificados que no realizaron pago por concepto de subsidios.**

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 3 | Armenia, San Juan de Urabá y Zaragoza. |
| Atlántico | 3 | Juan de Acosta, Piojó y Repelón. |
| Bolívar | 3 | Barranco de Loba, Cartagena y Turbaná. |
| Caquetá | 1 | Curillo |
| Cauca | 1 | Buenos Aires |
| Chocó | 1 | Unión Panamericana |
| Córdoba | 3 | Cereté, Cotorra y San Carlos |
| Magdalena | 2 | Remolino y Sitio nuevo |
| Nariño | 1 | Mosquera |
| Norte de Santander | 1 | Cucutilla |

| Departamento | No. de municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Santander | 1 | Puerto Parra |
| Valle del Cauca | 1 | El Cairo |
| **Total** | **21** | |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

En la siguiente tabla se discriminan los pagos de subsidios por concepto de acueducto, alcantarillado y aseo:

**Tabla 78. Pagos de subsidios por servicio.**
**(Cifras en pesos)**

| Departamento | Pago Acueducto | % | Pago Alcantarillado | % | Pago Aseo | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antioquia | $ 240.297.131 | 3% | $ 114.205.099 | 11% | $ 60.576.053 | 2% |
| Atlántico | $ 2.487.447.513 | 32% | $ 128.202.411 | 12% | $ 835.543.966 | 21% |
| Bolívar | $ 530.618 | 0% | $ 33.839 | 0% | $ 4.912.698 | 0% |
| Boyacá | $ 3.594.195 | 0% | $ 1.633.381 | 0% | $ 1.505.846 | 0% |
| Caldas | $ 211.855.573 | 3% | $ 106.594.398 | 10% | $ 177.843.064 | 4% |
| Caquetá | $ 83.930.920 | 1% | $ 0 | 0% | $ 70.329.308 | 2% |
| Cauca | $ 33.688.468 | 0% | $ 6.050.481 | 1% | $ 22.405.009 | 1% |
| Chocó | $ 0 | 0% | $ 0 | 0% | $ 170.806.641 | 4% |
| Córdoba | $ 2.634.448.269 | 34% | $ 113.043.622 | 11% | $ 846.362.134 | 21% |
| Huila | $ 30.162.252 | 0% | $ 18.797.494 | 2% | $ 19.653.914 | 0% |
| Magdalena | $ 1.338.164.465 | 17% | $ 160.816.145 | 15% | $ 866.958.505 | 21% |
| Nariño | $ 316.687.696 | 4% | $ 145.611.242 | 14% | $ 439.294.818 | 11% |
| Norte de Santander | $ 0 | 0% | $ 5.205.264 | 0% | $ 13.156.518 | 0% |
| Putumayo | $ 162.622.335 | 2% | $ 153.284.162 | 15% | $ 275.845.200 | 7% |
| Santander | $ 53.165.781 | 1% | $ 26.522.496 | 3% | $ 52.264.687 | 1% |
| Valle del Cauca | $ 123.155.051 | 2% | $ 68.411.522 | 7% | $ 179.821.808 | 4% |
| Total | **$ 7.719.750.267** | **100%** | **$ 1.048.411.556** | **100%** | **$ 4.037.280.169** | **100%** |

Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

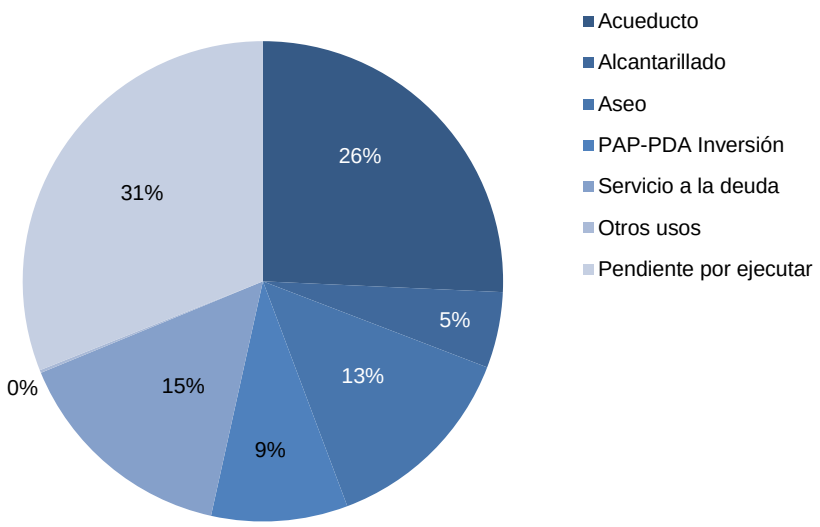
### 5.2.6. EJECUCIÓN DE RECURSOS

Este indicador permite evidenciar el uso de los recursos del SGP-APSB para mejorar o mantener los indicadores de cobertura, calidad y continuidad, en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, con el propósito de mejorar la calidad de vida de las personas. Se considera aceptable un nivel de ejecución presupuestal por encima del 80% de los recursos disponibles en cada entidad territorial para la respectiva vigencia.

Acorde con el reporte al FUT, a nivel general los departamentos comprometieron el 69% de los $34.017 millones reportados como recaudo total. Por lo tanto, los departamentos no ejecutaron el 31% de los recursos de los municipios descertificados en la vigencia 2018.

No obstante, es importante resaltar que la ejecución fue del 50%, respecto de los $46.665 millones del total de los recursos disponibles incorporados en el presupuesto por los departamentos.

**Gráfica 21. Uso y destinación de los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados.**




Fuente: FUT_MUN_DESCERTIFICADOS_2018 – Cálculos MVCT.

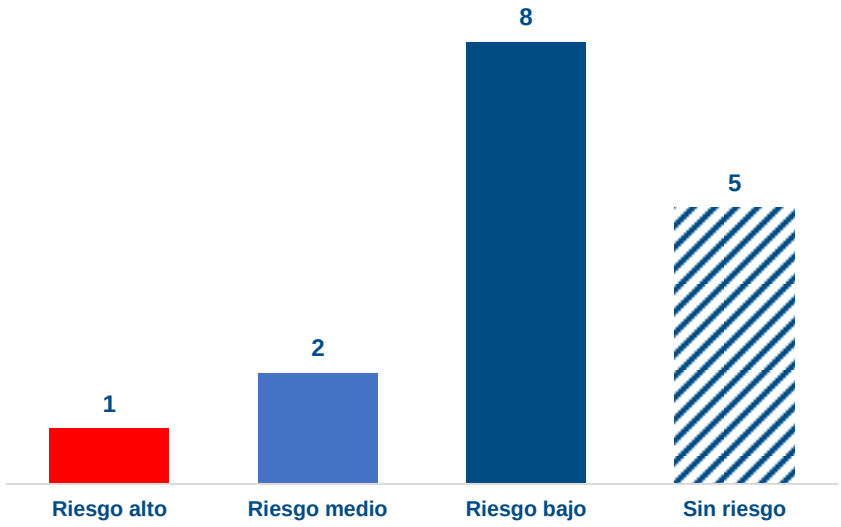
En el **Anexo 9** se detallan los resultados de los indicadores presupuestales de los departamentos como administradores de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados en la vigencia 2018.

## 5.3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE LOS DEPARTAMENTOS COMO ADMINISTRADORES DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

De acuerdo con los resultados de los indicadores presupuestales y la ponderación de los mismos, según lo establecido en el artículo 10 de la Resolución MVCT 1067 de 2015 se determinó en nivel de riesgo del monitoreo de los departamentos como administradores de los recursos de los municipios descertificados para la vigencia 2018.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo municipal de los departamentos para las entidades descertificadas.

**Gráfica 22. Nivel de riesgo de los departamentos que administraron recursos del SGP-APSB de municipios descertificados.**




Fuente: MVCT.

De acuerdo a lo anterior, el nivel de riesgo presupuestal de los departamentos que administraron recursos del SGP-APSB de municipios descertificados es el siguiente:

- **Riesgo alto:** Caquetá.
- **Riesgo medio:** Bolívar, Córdoba.
- **Riesgo bajo:** Antioquia, Caldas, Cauca, Choco, Nariño, Norte de Santander, Santander, Putumayo.
- **Sin riesgo:** Atlántico, Boyacá, Huila, Magdalena, Valle del cauca.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 10 de la Resolución 1067 de 2015, los departamentos de muestran el siguiente nivel de riesgo:

**Tabla 79. Nivel de riesgo presupuestal a nivel municipal.**

| Departamento | Municipios descertificados | Promedio de Nivel de Riesgo Departamental | Nivel de Riesgo Departamental |
|---|---|---|---|
| **Nacional** | 40 | 63% | Riesgo Bajo |

Fuente: MVCT.

Así las cosas, el **departamento de Caquetá** fue el único que se ubicó en un nivel de **riesgo alto presupuestal** como administrador de recursos del SGP-APSB de municipios descertificados.

En el **Anexo 10** se detallan los resultados del nivel de riesgo de los municipios descertificados en la vigencia 2018.

En el **Anexo 11** se detallan los resultados del nivel de riesgo de los departamentos como administradores de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados en la vigencia 2018.

**NOTA:** El artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 estableció el proceso de certificación para los municipios y distritos, para la administración de los recursos del SGP-APSB y el aseguramiento de la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

No obstante, durante la vigencia 2018 se tramitó ante el Congreso de la Republica, el Proyecto de Ley 218 de 2018, cuyo principal efecto es la modificación del proceso de certificación y una vez sancionado, las entidades territoriales recuperaran las competencias para administrar los Recursos del SGP-APSB y el aseguramiento de la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

El mencionado proyecto, fue aprobado en el senado el día 10 se abril del 2019 y se encuentra actualmente en trámite de conciliación y posterior sanción presidencial, el mismo será objeto de reglamentación por parte del Gobierno Nacional.

# CONCLUSIONES

# CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES

## 6.1. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

### 6.1.1. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES DE LOS MUNICIPIOS CERTIFICADOS Y DISTRITOS Y DEPARTAMENTOS

Los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2018 fueron $1,9 billones de pesos, distribuidos en un 85% para los municipios y distritos, y un 15% para los departamentos; adicionalmente se cuantificaron los recursos del balance reportados por las entidades territoriales, por $458 mil millones de pesos para establecer el total de recursos disponibles en la vigencia de $2,3 billones de pesos, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 80. Recursos disponibles del SGP-APSB vigencia 2018 para todas las entidades territoriales del país. (Cifras en millones)**

| Entidad | Ingresos corrientes | Recursos del balance | Total recursos |
|---|---|---|---|
| SGP-APSB Departamento | $279.550 | $ 41.937 | $ 321.487 |
| SGP-APSB Municipios y Distritos | $1.621.010 | $ 416.659 | $2.037.669 |
| **Asignación total SGP-APSB** | **$ 1.900.560** | **$ 458.596** | **$ 2.359.156** |

Fuente: FUT_INGRESOS_2018 – Cálculos MVCT.

Sin embargo, para el análisis del uso de los recursos previamente se determina si para la vigencia 2018 el municipio estuvo certificado o descertificado, en cuyo caso se analiza la información reportada por los municipios, para el primer caso, o por el departamento como administrador de los recursos, para el segundo.

En concordancia con lo anterior, un primer análisis se concentró en verificar el cumplimiento de los indicadores para los 1.060 municipios certificados y los 32 departamentos para un total de 1.092 entidades territoriales, que para la vigencia 2018 tuvieron una asignación de $1,8 billones, más los recursos del balance detallados en la siguiente tabla:

**Tabla 81. Recursos disponibles del SGP-APSB vigencia 2018 para municipios y distritos y departamentos. (Cifras en millones)**

| Entidad | Ingresos corrientes | Recursos del balance | Total recursos |
|---|---|---|---|
| SGP-APSB Departamento | $ 279.550 | $ 41.937 | $ 321.487 |
| SGP-APSB Municipios y Distritos | $ 1.542.868 | $ 401.066 | $1.947.383 |
| **Asignación total SGP-APSB** | **$ 1.822.418** | **$ 443.003** | **$2.268.871** |

Fuente: FUT_INGRESOS_2018 – Cálculos MVCT.

#### 6.1.1.1. INDICADOR SINTÉTICO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL

Frente al análisis del indicador sintético de la gestión presupuestal se puede determinar que:

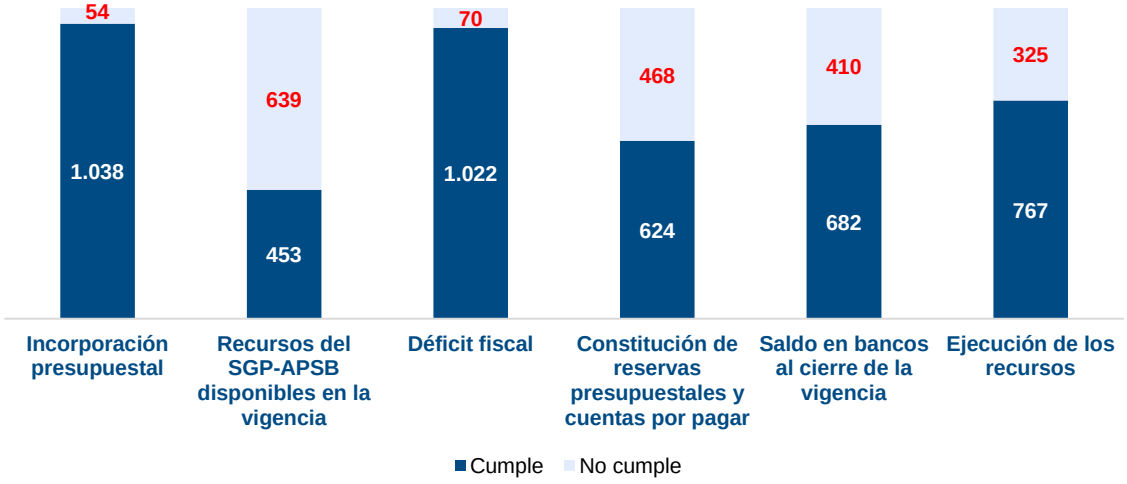
- El **95%** de las entidades incorporan correctamente los recursos asignados a las entidades territoriales.

- El **59%** de las entidades no cuantifican correctamente los recursos disponibles para ejecutar en la vigencia.
- El **6%** de las entidades evidencian déficit con recursos del SGP-APSB.
- El **57%** de las entidades incorporan correctamente a sus presupuestos las cuentas por pagar y reservas presupuestales.
- El **62%** de las entidades tienen en su cuenta bancaria el saldo mínimo a tener en cuenta luego de haber descontado de los recursos disponibles los pagos de las inversiones, subsidios, cuentas por pagar y reservas.
- El **70%** de las entidades ejecutan recursos en un porcentaje mayor o igual del 70%, lo que dinamiza las inversiones efectuadas en el sector.

Teniendo en cuenta los anteriores resultados, así como la metodología del cálculo del indicador sintético se tiene que **726 entidades (66%) cumplen** con el cálculo del indicador sintético, las restantes **367 entidades (34%) no cumplen con el indicador**.

Es de resaltar la importancia del indicador de gestión presupuestal, toda vez que obedece a la planeación que deben hacer las entidades territoriales y es la base misma para poder efectuar una correcta ejecución presupuestal. De manera general estos fueron los resultados:

**Gráfica 23. Cumplimiento de los indicadores de la gestión presupuestal.**




Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

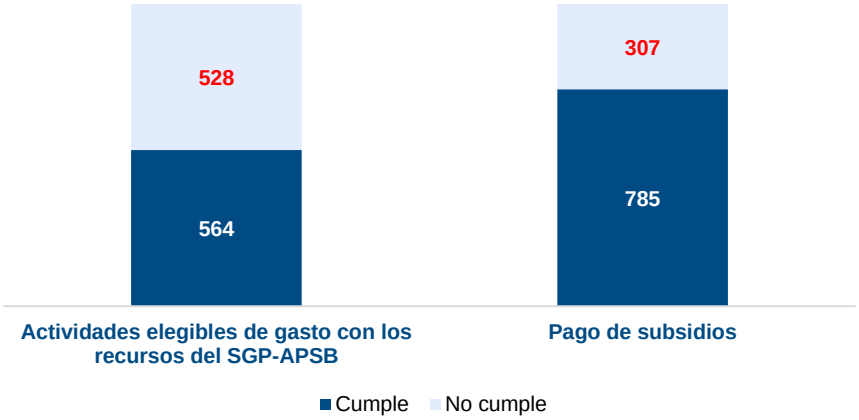
### 6.1.1.2. INDICADOR SINTÉTICO DEL USO DE LOS RECURSOS

A través de este indicador sintético se consolidaron los siguientes indicadores: i) Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB, ii) Pago de subsidios y iii) financiación del sector[21].

[21] Este indicador es informativo, no se tendrá en cuenta en la ponderación del indicador sintético.

De manera general, de las 1093 entidades territoriales analizadas, **406 cumplen con el indicador sintético del uso de los recursos** y 687 incumplen, ya sea por el no pago de subsidios o por posible uso indebido en el gasto de los recursos del SGP-APSB.

**Gráfica 24. Cumplimiento de los indicadores de la gestión del uso de los recursos.**




Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

El uso de los recursos del SGP-APSB debe enmarcarse en las actividades elegibles de gasto previstas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007 y guardar concordancia con las metas del plan sectorial formulado e implementado por la entidad territorial.

Una vez las entidades territoriales han avanzado en la gestión presupuestal, se procedió a analizar el uso de los recursos del SGP-APSB, observando los siguientes resultados analizados a través del reporte efectuado en la categoría de gastos de inversión:

**Tabla 82. Distribución por sector.**
**(Cifras en miles)**

| Sector | Departamentos | % | Municipios | % | Total compromisos |
|---|---|---|---|---|---|
| Acueducto | $63.422.282 | 22% | $ 597.739.690 | 37% | $ 661.161.972 |
| Alcantarillado | $11.495.906 | 4% | $ 514.289.094 | 32% | $ 525.785.000 |
| Aseo | $ 6.004.803 | 2% | $ 265.603.256 | 16% | $271.608.059 |
| Municipios descertificados | $ 6.237.029 | 2% | $ 0 | 0% | $ 6.237.029 |
| **Otros sectores** | **$562.745** | **0%** | **$7.236.117** | **0%** | **$7.798.862** |
| Pago de déficit | $0 | 0% | $ 6.474.833 | 0% | $6.474.833 |
| Servicio a la deuda | $ 5.762.065 | 2% | $ 91.382.721 | 6% | $ 97.144.785 |
| Transferencia PDA | $198.643.147 | 68% | $140.999.748 | 9% | $ 339.642.895 |
| **Total** | **$292.127.976** | **100%** | **$ 1.623.725.460** | **100%** | **$ 1.915.853.436** |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Es importante señalar que el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007 señala las actividades elegibles de gasto con recursos del SGP-APSB, asignados a los distritos y municipios para financiar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, sin embargo, debido a que el **0.75%** del SGP-APSB fue comprometido en **actividades no elegibles del gasto**, se encontró que los principales compromisos asumidos bajo esta premisa se concentran en actividades relacionadas con el fortalecimiento institucional, pagos de déficit de inversión en APSB, prevención y atención de desastres, labores de equipamiento, atención a grupos vulnerables, y en los

de sectores salud, vivienda, educación, medio ambiente, deporte y recreación, vías y promoción del desarrollo, entre otros.

Por lo anterior, los municipios que reportaron un posible uso indebido del SGP-ASPB, deberán verificar la información diligenciada en el FUT, toda vez, que esto podría ser objeto de medidas administrativas, fiscales y disciplinarias por parte de los organismos de control. Además, podrán ser objeto de menor asignación de la participación de los recursos del SGP-APSB, en la vigencia 2020, en el criterio de eficiencia fiscal y administrativa.

Respecto al indicador **"pago de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo"** se identificó para la vigencia 2018 que se comprometieron $633.919 millones, de los cuales se pagaron $589.194 millones de pesos, que equivalen al 32.27% de los recursos del SGP-APSB asignados para la vigencia 2018. los cuales están distribuidos así:

**Tabla 83. Pago de subsidios.**
**(Cifras en millones)**

| Servicio | Compromisos | Valor pagado | Porcentaje |
|---|---|---|---|
| Subsidios acueducto | $ 292.219 | $ 272.315 | 46% |
| Subsidios alcantarillado | $ 139.668 | $ 130.511 | 22% |
| Subsidios aseo | $ 202.032 | $ 186.368 | 32% |
| **Total** | **$ 633.919** | **$ 589.194** | **100%** |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Así mismo, la mayor proporción de los recursos disponibles se concentra en los municipios de categoría sexta, en donde utilizan en promedio el 49,69% de sus recursos para el pago de subsidios, lo que materializa las acciones del estado frente a la población vulnerable, la cual puede acceder a los servicios públicos mediante los subsidios otorgados.

Bajo este contexto, **753 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del SGP-APSB, no obstante **308 municipios no cumplen**, ya sea por reportar pagos inferiores al 15% o por no reportar información de pago de subsidios de uno o varios servicios (72 municipios).

**Tabla 84. Municipios que no reportan pago de subsidios en la vigencia 2018.**

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Antioquia | 9 | Barbosa, Caldas, El Bagre, La Estrella, Murindó, Puerto Triunfo, San José de La Montaña, Uramita y Vigía del Fuerte |
| Atlántico | 5 | Campo de La Cruz, Palmar de Varela, Ponedera, Sabanalarga y Suan |
| Bolívar | 10 | Cicuco, Clemencia, Mahates, Margarita, Montecristo, Regidor, San Cristóbal, Santa Catalina, Tiquisio y Villanueva |
| Boyacá | 3 | Balboa, Tasco, Tópaga y Ventaquemada |
| Cauca | 5 | Balboa, Caloto, López, Popayán y Silvia |
| Cesar | 5 | Aguachica, Agustín Codazzi, Bosconia, Chiriguaná y La Gloria |
| Chocó | 4 | Atrato, Bagadó, Carmen del Darién y El Litoral del San Juan |
| Córdoba | 2 | San Bernardo del Viento y San Pelayo |
| Cundinamarca | 7 | Cajicá, Gachancipá, La Calera, Madrid, Puerto Salgar, Pulí y Viani |
| Magdalena | 2 | Pedraza y Zona Bananera |
| Nariño | 1 | San Andres de Tumaco |
| Norte de Santander | 1 | Gramalote |
| Putumayo | 1 | Colón |
| Risaralda | 1 | Dosquebradas |
| Santander | 5 | Barbosa, California, Curití, Güepsa y Pinchote |

| Departamento | No. de Municipios | Municipios |
|---|---|---|
| Sucre | 3 | El Roble, San Benito Abad y San Onofre |
| Tolima | 1 | Santa Isabel |
| Valle del Cauca | 4 | Jamundí, La Cumbre, Toro, Tuluá y Taraira |
| Vaupés | 1 | Taraira |
| Vichada | 2 | La Primavera y Puerto Carreño |
| **Total** | **72** | |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

Es importante también manifestar la evolución que se evidencia en las entidades territoriales frente al pago de subsidios, resaltando que adicional a la fuente SGP-APSB, los municipios y distritos también comprometen otras fuentes de financiación para el pago de subsidios; por ejemplo, en la vigencia 2018 se pagaron subsidios por un valor cercano a los $ 993 mil millones con todas las fuentes de financiación, y de estos $ 591 mil millones de pesos corresponden a la fuente SGP-APSB.

**Tabla 85. Evolución del pago de subsidios 2012-2018.**

| Vigencia | Total pagos Todas las fuentes | Total pagos SGP-APSB |
|---|---|---|
| 2012 | $ 527.974 | $ 366.155 |
| 2013 | $ 644.317 | $ 373.717 |
| 2014 | $ 634.448 | $ 371.091 |
| 2015 | $ 700.500 | $ 414.943 |
| 2016 | $ 783.764 | $ 465.103 |
| 2017 | $ 917.055 | $ 537.540 |
| 2018 | $ 993.834 | $ 591.623 |

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION – Cálculos MVCT.

Estos $591 mil millones difieren de los $589.194 expresados anteriormente por efecto de los municipios que no ingresaron a la muestra, como efecto de la descertificación durante la vigencia 2018 o parte de la misma, y por la información solicitada a cada municipio o distrito.

Frente a la financiación del sector, se tiene que revisada la información reportada por las entidades territoriales, se observa que **2 departamentos y 214 municipios reportan compromisos y pagos de servicio a la deuda** con fuente de financiación SGP-APSB.

Igualmente, revisando las entidades territoriales que reportan algún monto de apropiación con fuente de financiación SGP-APSB para asumir compromisos con cargo a vigencias futuras, se observa que para la vigencia objeto de análisis, 10 departamentos y 336 municipios reflejan autorizaciones para financiar el sector bajo esta figura de gasto por un valor de $4,1 billones de pesos.

Del valor apropiado, se comprometieron durante la vigencia 2018 recursos por este concepto por un valor de $271.917 millones de pesos.

Finalmente, frente al histórico de las inversiones, a continuación se relaciona el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB durante las vigencias 2012 a 2018, evidenciando el aumento en el pago de subsidios, en las inversiones en los sectores de acueducto, alcantarillado y aseo, así como la disminución del uso en actividades no elegibles de gasto

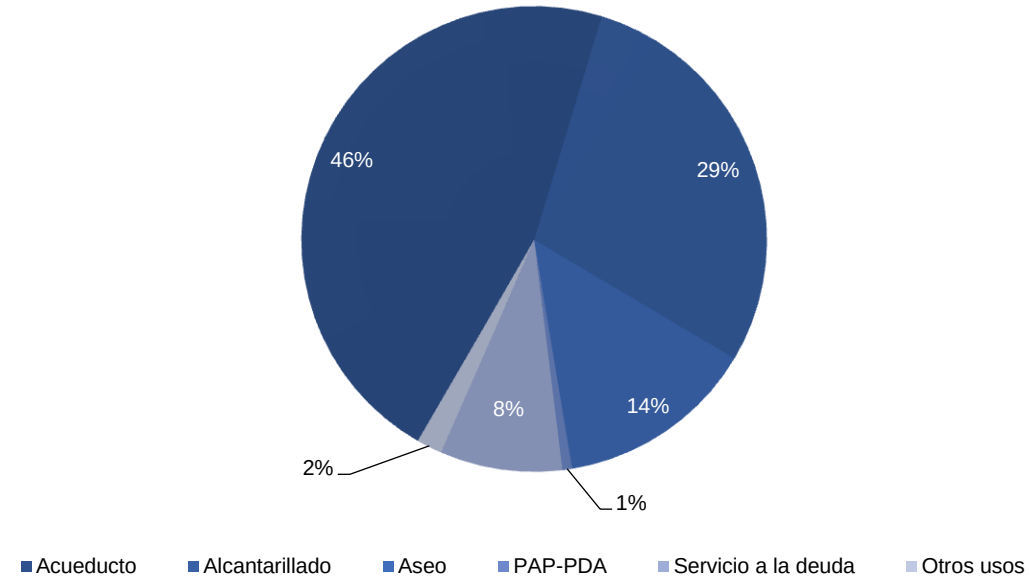
**Tabla 86. Histórico de las inversiones del SGP-APSB.**
**(Cifras en miles)**

| Concepto de Inversión | | Compromisos Vigencia 2012 | Compromisos Vigencia 2013 | Compromisos Vigencia 2014 | Compromisos Vigencia 2015 | Compromisos Vigencia 2016 | Compromisos Vigencia 2017 | Compromisos Vigencia 2018 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Acueducto | Aducción | $ 6.028.495 | $ 7.903.667 | $ 8.555.072 | $ 8.613.364 | $ 3.776.359 | $ 11.201.066 | $ 12.967.128 | $ 59.045.151 |
| | Almacenamiento | $ 10.997.348 | $ 13.797.707 | $ 13.367.206 | $ 32.850.730 | $ 11.266.010 | $ 20.316.458 | $ 25.803.818 | $ 128.399.277 |
| | Captación | $ 39.331.476 | $ 41.905.927 | $ 50.294.057 | $ 61.968.396 | $ 38.779.512 | $ 36.052.606 | $ 88.413.796 | $ 356.745.770 |
| | Conducción | $ 31.918.971 | $ 33.933.159 | $ 30.368.314 | $ 48.945.253 | $ 20.488.386 | $ 30.626.445 | $ 45.883.210 | $ 242.163.739 |
| | Distribución | $ 49.731.785 | $ 46.161.217 | $ 34.656.064 | $ 51.326.597 | $ 21.758.767 | $ 52.944.278 | $ 65.054.509 | $ 321.633.217 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 91.295.653 | $ 57.730.016 | $ 51.414.170 | $ 49.940.033 | $ 53.296.687 | $ 61.671.235 | $ 70.304.390 | $ 435.652.184 |
| | Índice de Agua No Contabilizada | $ 461.511 | $ 3.805.785 | $ 360.735 | $ 280.402 | $ 515.640 | $ 396.322 | $ 301.273 | $ 6.121.668 |
| | Interventoría | $ 1.563.108 | $ 7.412.888 | $ 5.250.625 | $ 6.383.776 | $ 2.478.008 | $ 2.771.872 | $ 5.898.554 | $ 31.758.830 |
| | Macro medición | $ 1.446.411 | $ 1.090.942 | $ 303.421 | $ 1.083.319 | $ 253.702 | $ 564.128 | $ 3.186.660 | $ 7.928.583 |
| | Micro medición | $ 639.482 | $ 1.503.015 | $ 1.293.598 | $ 1.572.913 | $ 1.403.785 | $ 2.763.414 | $ 686.811 | $ 9.863.017 |
| | Pre-inversiones - Estudios | $ 94.727.393 | $ 26.818.041 | $ 79.256.345 | $ 85.179.699 | $ 11.252.252 | $ 21.566.842 | $ 15.059.957 | $ 333.860.529 |
| | Tratamiento | $ 64.402.167 | $ 53.148.377 | $ 42.878.553 | $ 52.837.005 | $ 21.891.985 | $ 29.014.799 | $ 35.382.693 | $ 299.555.578 |
| | **Subsidios** | **$ 265.295.883** | **$ 258.789.690** | **$ 191.449.085** | **$ 218.622.361** | **$ 211.279.196** | **$ 236.031.747** | **$ 292.219.175** | **$ 1.673.687.137** |
| | **Total Compromisos Acueducto** | **$ 657.839.683** | **$ 554.000.431** | **$ 509.447.244** | **$ 619.603.847** | **$ 398.440.290** | **$ 505.921.212** | **$ 661.161.972** | **$ 3.906.414.679** |
| Alcantarillado | Descarga | $ 14.645.951 | $ 23.550.283 | $ 27.922.210 | $ 20.736.860 | $ 6.923.343 | $ 13.634.149 | $ 23.176.662 | $ 130.589.458 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 25.314.354 | $ 15.176.899 | $ 27.972.514 | $ 27.933.262 | $ 5.107.731 | $ 8.163.091 | $ 10.073.651 | $ 119.741.500 |
| | Interventoría | $ 573.684 | $ 1.249.388 | $ 2.216.899 | $ 2.723.747 | $ 1.847.218 | $ 3.782.145 | $ 3.201.824 | $ 15.594.905 |
| | Reinversiones - Estudios | $ 13.004.097 | $ 21.546.994 | $ 15.436.974 | $ 25.625.914 | $ 7.142.732 | $ 14.122.920 | $ 14.159.723 | $ 111.039.354 |
| | Recolección | $ 42.739.540 | $ 46.594.125 | $ 48.951.237 | $ 82.793.643 | $ 33.760.388 | $ 50.671.388 | $ 86.110.725 | $ 391.621.047 |
| | Tratamiento | $ 20.503.661 | $ 33.652.590 | $ 33.955.172 | $ 53.681.356 | $ 61.616.235 | $ 89.344.271 | $ 127.110.110 | $ 419.863.395 |
| | Transporte | $ 42.608.773 | $ 60.365.265 | $ 79.244.234 | $ 112.078.893 | $ 69.362.765 | $ 115.053.458 | $ 122.284.188 | $ 600.997.575 |
| | **Subsidios** | **$ 48.303.473** | **$ 56.729.101** | **$ 84.429.307** | **$ 97.439.083** | **$ 92.171.575** | **$ 118.938.206** | **$ 139.668.117** | **$ 637.678.862** |
| | **Total Alcantarillado** | **$ 207.693.532** | **$ 258.864.644** | **$ 320.128.547** | **$ 423.012.759** | **$ 277.931.987** | **$ 413.709.628** | **$ 525.785.000** | **$ 2.427.126.097** |
| Aseo | Disposición final | $ 26.343.486 | $ 31.925.943 | $ 23.975.017 | $ 28.876.592 | $ 13.898.717 | $ 21.852.008 | $ 25.853.117 | $ 172.724.879 |
| | Fortalecimiento institucional | $ 5.714.153 | $ 7.010.166 | $ 4.996.297 | $ 10.418.787 | $ 7.137.263 | $ 12.918.414 | $ 14.868.605 | $ 63.063.685 |
| | Interventoría | $ 569.894 | $ 185.253 | $ 98.963 | $ 133.210 | $ 85.894 | $ 300.490 | $ 483.509 | $ 1.857.214 |
| | Maquinaria y Equipos | $ 2.501.411 | $ 2.031.184 | $ 1.926.330 | $ 3.451.451 | $ 2.125.451 | $ 2.562.240 | $ 6.318.528 | $ 20.916.596 |
| | Pre-inversiones - Estudios | $ 1.403.697 | $ 1.562.356 | $ 1.535.554 | $ 2.711.567 | $ 1.101.653 | $ 16.012.100 | $ 2.734.285 | $ 27.061.213 |
| | Proyecto Tratamiento y Aprov. | $ 14.514.588 | $ 14.392.391 | $ 12.453.758 | $ 15.363.476 | $ 18.183.907 | $ 15.194.809 | $ 19.318.456 | $ 109.421.385 |
| | **Subsidios** | **$ 53.813.875** | **$ 80.912.305** | **$ 97.787.087** | **$ 118.831.782** | **$ 99.493.554** | **$ 122.290.689** | **$ 202.031.559** | **$ 775.160.852** |
| | **Total Aseo** | **$ 104.861.105** | **$ 138.019.598** | **$ 142.773.007** | **$ 179.786.865** | **$ 142.026.440** | **$ 191.130.750** | **$ 271.608.059** | **$ 1.170.205.824** |
| PDA Inversión | | $ 438.512.344 | $ 209.019.220 | $ 241.789.029 | $ 285.937.227 | $ 255.712.574 | $ 306.047.268 | $ 339.642.895 | $ 2.076.660.557 |
| PDA - Subsidios y reintegros | | $ 35.543.422 | $ 12.568.039 | $ 8.956.690 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 57.068.150 |
| Servicio a la deuda | | $ 245.805.085 | $ 60.813.054 | $ 70.464.486 | $ 97.881.225 | $ 61.923.490 | $ 81.638.427 | $ 97.144.785 | $ 715.670.554 |
| Municipios descertificados | | $ 7.808.217 | $ 8.032.655 | $ 40.275.592 | $ 159.060 | $ 29.612.250 | $ 0 | $ 6.237.029 | $ 92.124.803 |
| **Total Compromisos Sectoriales** | | **$ 1.698.063.388** | **$ 1.241.317.642** | **$ 1.333.834.595** | **$ 1.606.380.984** | **$ 1.165.647.031** | **$ 1.498.447.284** | **$ 1.901.579.741** | **$ 10.445.270.665** |
| Otros sectores | Pago de déficit de inversión en APSB | $ 10.089.256 | $ 6.262.718 | $ 2.387.069 | $ 8.756.323 | $ 5.293.958 | $ 1.838.616 | $ 6.474.833 | $ 41.102.773 |
| | Pagos pasivos laborales | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 | $ 0 |
| | Usos no elegibles | $ 31.704.004 | $ 42.023.025 | $ 16.082.633 | $ 9.254.371 | $ 25.310.060 | $ 18.070.422 | $ 7.798.862 | $ 150.243.376 |
| **Total Compromisos no Sectoriales** | | **$ 41.793.260** | **$ 48.285.743** | **$ 18.469.703** | **$ 18.010.694** | **$ 30.604.018** | **$ 19.909.038** | **$ 14.273.694** | **$ 191.346.149** |
| **Gran Total Compromisos** | | **$ 1.739.856.648** | **$ 1.289.603.385** | **$ 1.352.304.297** | **$ 1.624.391.677** | **$ 1.196.251.048** | **$ 1.518.356.322** | **$ 1.915.853.436** | **$ 10.636.616.814** |

Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

Durante las vigencias 2012 al 2018 el sector de acueducto evidencia un 46% de los recursos comprometidos con fuente SGP-APSB, seguido del sector de alcantarillado con el 29 y aseo con el 14%, el servicio a la deuda representa el 8% de los compromisos las transferencias al PDA el 1% y otros usos, entre los que se encuentran los usos indebidos, el pago de déficit, entre otros representa el 1% de las inversiones.

**Gráfica 25. Promedio histórico de inversiones SGP-ASPB.**




Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2018 – Cálculos MVCT.

### 6.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ADMINISTRATIVOS EN ENTIDADES TERRITORIALES

De la recopilación y análisis de la información relacionada con los indicadores que componen el indicador sintético de gestión administrativa para el pago de subsidios, se observa en primer lugar que **27 municipios no cumplieron ninguno de los indicadores que lo componen** (Contrato o convenio de transferencia para el pago de subsidios, Acuerdo de porcentajes de subsidio y contribución, Formato de Estratificación y Coberturas (REC), actualización de Estratificación Socioeconómica) principalmente por no realizar el reporte al SUI de los formatos, formularios establecidos para tal fin.

Por otra parte, respecto al indicador de **"contrato o convenio de transferencia de recursos para el pago de subsidios"**, se identificó que **1063 municipios y distritos cumplen** con el indicador, siendo que 553 señalan la existencia del contrato con los prestadores para el giro de los subsidios, 213 reportaron la certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía, y 297 municipios que fueron prestadores directos durante 2018, reportaron la certificación del tesorero respecto al giro de recursos para subsidios del FSRI. De los 39 municipios que no cumplieron el indicador, 8 son prestadores directos.

En cuanto al indicador **"Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones", 36 municipios no cumplen**, toda vez que no realizaron el reporte al INSPECTOR del Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario. Conforme a la metodología de evaluación se estableció que en 92 casos, el acuerdo reportado posiblemente no aplica para la vigencia 2018, ya sea porque fue aprobado para una vigencia anterior única, o porque sobrepasaba los cinco años máximos de aplicación que permite el parágrafo 1° del artículo 125 de la Ley 1450 de 2011. Así mismo, se identificaron 86 municipios no definieron los porcentajes de contribución conforme a lo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, esto es que no se atendieron los mínimos o no fueron definidos los porcentajes para alguno de los estratos y/o usos obligados a realizar esta contribución.

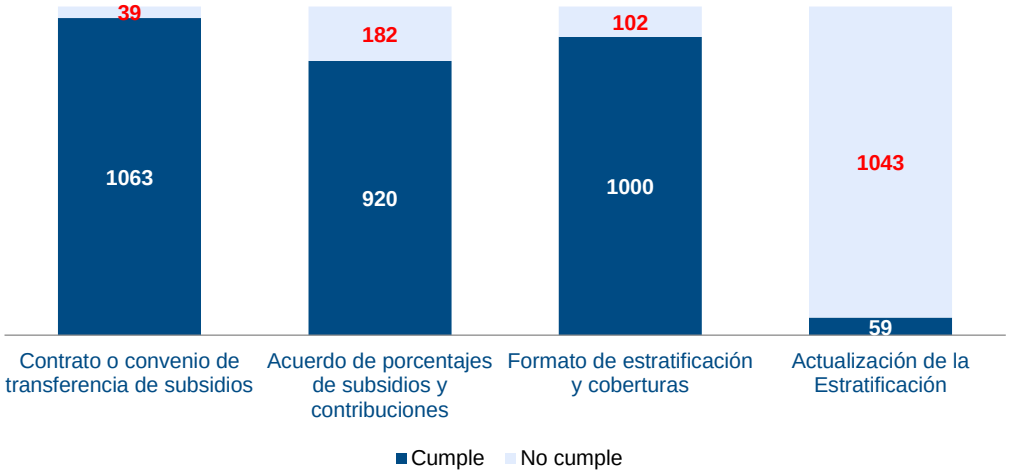
En lo que tiene que ver con el indicador **"Formato de Estratificación y Coberturas (REC)", 102 municipios no cumplen**, debido a que no realizaron el reporte al SUI de dicho formato.

Este panorama deduce la importancia de realizar inversiones claramente orientadas al mejoramiento de este importante indicador, sumado a la necesidad de reportar oportunamente información de calidad en el SUI.

Finalmente, respecto a la **actualización de la estratificación socioeconómica** el balance que entregó el Grupo de Estratificación del DANE, presenta la siguiente situación:

- **59** entidades territoriales han adoptado la última metodología de estratificación.
- **165** municipios se encuentran en proceso de revisión general de su estratificación vigente.
- **203** municipios cuentan con autorización de efectuar los ajustes en campo, desconociéndose el estado de avance al interior de las alcaldías.
- **734** municipios no han solicitado revisión general, al parecer se encuentran desactualizada.

**Gráfica 26. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa para el pago de subsidios.**




Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

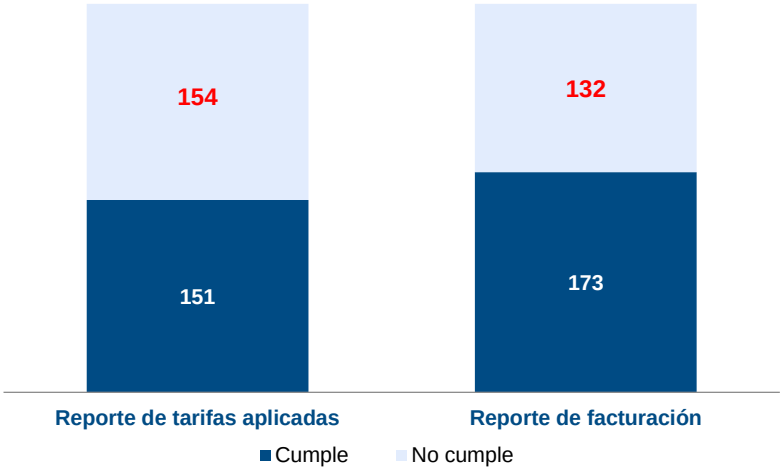
En general se puede concluir, que, si bien los municipios y distritos evidencian en la información reportada al SUI, el cumplimiento de los elementos formales requeridos para el pago de los subsidios, existen serias deficiencias en el mecanismo de focalización, que pueden redundar en el balance del esquema solidario y la consecuente asignación de recursos para el reconocimiento del déficit a los prestadores de los servicios públicos.

### 6.1.3. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ADMINISTRATIVOS EN MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

Una vez analizada la información se pudo determinar que para el año 2018 hay una reducción de 12 municipios prestadores directos con respecto a la vigencia 2017.

De los 305 entes territoriales que prestan directamente alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, **210 incumplen con el indicador de gestión administrativa sectorial para prestadores directos**. Lo que muestra una baja gestión por parte de estos municipios en lo relacionado con cargue de información al SUI.

**Gráfica 27. Cumplimiento del indicador de la gestión administrativa sectorial para prestadores directos.**




Fuente: SSPD 2018.

El no reporte por parte de los municipios prestadores directos imposibilita determinar si se encuentran aplicando las tarifas conforme a las metodologías tarifarias vigentes y así mismo que la facturación que se realiza a los usuarios del servicio cumpla con los porcentajes de subsidios y aportes solidarios adoptados por el respectivo acuerdo municipal.

## 6.2. CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

### 6.2.1. COMPONENTE DE COBERTURA

Si bien el país ha realizado cuantiosas inversiones para lograr la universalidad en el acceso a los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, con corte a 31 diciembre 2018, solo **449 municipios cuentan con acceso universal de acueducto y 305 de alcantarillado,** aún persisten 652 municipios donde hay una brecha entre las condiciones de acceso entre el área urbana y la zona rural de estos servicios y se constituyen en el reto sectorial dadas las metas de ODS que tiene el país al 2030.

De acuerdo con el reporte REC del SUI, 717 municipios cuentan con coberturas urbanas de acueducto por encima del 90%.

Así mismo, llama la atención que municipios como **Bucaramanga, Cúcuta, Popayán, San Andrés Islas y San José del Guaviare**, no reportaron información de coberturas para la vigencia analizada, lo que generará efectos negativos en la asignación de recursos del SGP-APSB para la vigencia 2020.

Sobre este particular, es necesario que las entidades territoriales revisen la información reportada y la comparen con los datos reportados por las empresas de servicios públicos, dado que se identifican errores de cargue que no refleja la realidad de la cobertura urbana.

Así mismo, es necesario que se involucren las diferentes empresas que prestan los servicios públicos, toda vez que, en las áreas urbanas de ciudades como **Ibagué** hay según el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), 35 empresas de acueducto, 8 de alcantarillado y 13 de aseo, para el caso de **Villavicencio** hay 22 de acueducto, 10 de alcantarillado y 18 de aseo, razón por la cual, la cobertura reportada en el REC se encuentran alejadas de la realidad.

Se identificó que **102 municipios no reportan información** en el REC, mientras que 12 reportan datos "*en ceros*". Así mismo llama la atención los **3 municipios que no cuentan con infraestructura de servicio de acueducto o alcantarillado: Murindó-Antioquia, Riosucio-Chocó y San Miguel-Putumayo.**

Este panorama genera un llamado de atención a los entes territoriales con el fin de verificar la información antes de reportar al SUI, sumado a la necesidad de contar con los datos oportunamente y con calidad.

Además, se necesario actualizar la estratificación socioeconómica en territorio, toda vez que no se está realizando una correcta focalización de los recursos del SGP-APSB para el pago de subsidios a los usuarios de menores ingresos, adicionalmente, los indicadores de coberturas no logran reflejar la realidad territorial.

En consecuencia, se recuerda que es deber del municipio realizar, adoptar y mantener actualizada la estratificación socioeconómica en las zonas urbanas, centros poblados, fincas y viviendas dispersas, para lo cual se podrá recurrir, entre otras, al Concurso

Económico con los operadores de los servicios públicos, la Autoridad Catastral competente y al DANE.

Por último, es importante señalar que dada la naturaleza del REC, los datos de coberturas que se encuentran en el presente informe no deben ser comparables con aquellas cifras resultantes de la GEIH y las coberturas de los ODS, toda vez que sus fuentes de información son distintas y en el caso del REC, depende de la calidad de la información certificada por las alcaldías en el SUI.

### 6.2.2. COMPONENTE DE CALIDAD

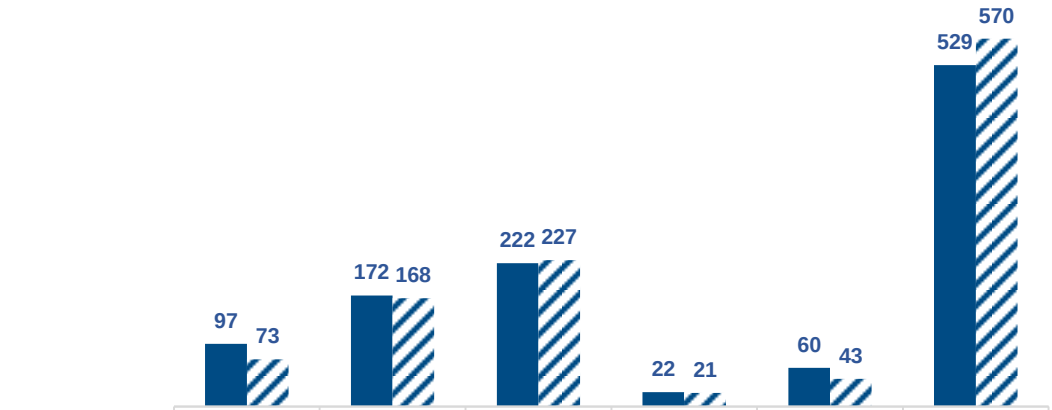
#### 6.2.2.1. CALIDAD DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO

Respecto a la calidad del agua suministrada por los prestadores del servicio de acueducto, es importante indicar que de acuerdo con la información del IRCA, se evidencian cambios significativos en su comportamiento en el país durante los últimos años, toda vez que el IRCA en la zona urbana ha mejorado, así:

- Al comparar las vigencias 2016 y 2017, se evidencia mejoría en los niveles de riesgo: Alto en un 33%, en sin Riesgo en un 15% y se disminuyó en un 52% el número de municipios que no reportan información.
- Al comparar las vigencias 2017 a 2018, se observa mejoría en los niveles de riesgo: Alto en un 24% y en Sin información disminuyó un 28%.

Los resultados obtenidos del IRCA municipal para las vigencias 2016 a 2018, se presentan de forma resumida en la siguiente gráfica:

**Gráfica 28. Clasificación del IRCA en zona urbana.**




| | Alto | Medio | Bajo | Inviable Sanitariamente | Sin Información | Sin Riesgo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vigencia 2017 | 97 | 172 | 222 | 22 | 60 | 529 |
| Vigencia 2018 | 73 | 168 | 227 | 21 | 43 | 570 |

Fuente: MVCT.

Respecto a la vigencia 2018, se presentó un aumento en el número de muestras de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano reportada por las autoridades

sanitarias departamentales, municipales y distritales ante el SIVICAP, el cual es administrado por el Instituto Nacional de Salud.

Los siguientes **21 municipios registraron IRCA urbano con nivel de riesgo *"Inviable Sanitariamente":*** Argelia en Antioquia, Arenal, Arroyohondo, Margarita y Santa Catalina en Bolívar, Morelia en Caquetá, Piamonte y Timbiquí en Cauca, González y Manaure en Cesar, Alto Baudó y Unión Panamericana en Chocó, Cubarral y Mesetas en Meta, Ataco, Cajamarca, Planadas, Roncesvalles, Santa Isabel, Valle de San Juan y Villarrica en Tolima*;* siendo algunos de ellos reiterativos frente al nivel de riesgo generado en años anteriores.

Es indispensable que los departamentos en los cuales sus municipios y distritos registraron niveles de riesgo alto e inviable sanitariamente adopten medidas inmediatas para promover la potabilidad del agua en su territorio y prevengan la transmisión de enfermedades vehiculizadas por el agua, especialmente los departamentos de **Bolívar, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Magdalena, Meta, Nariño, Santander y Tolima.**

Vale la pena mencionar que, aunque los resultados del IRCA han mejorado en los últimos años, se recomienda que las Direcciones Territoriales de Salud sumen esfuerzos para fortalecer los procesos de la vigilancia de la calidad del agua, vigilando todos los sistemas de abastecimiento que suministran agua para consumo humano a la población, en todos los municipios y distritos del país, en zona rural.

Por último, se observa que en las vigencias 2016, 2017 y 2018 un significativo número de municipios que no reportaron información del IRCA de la zona rural al SIVICAP.

Por lo anterior, es necesario recordar que de acuerdo con el Decreto 1575 de 2007, las secretarías departamentales de salud deben realizar las muestras de vigilancia de la calidad del agua, tanto en la zona urbana como rural, en los términos establecidos en la Resolución 2115 de 2007 y reportar los resultados en el SIVICAP; el no reporte del mismo, tiene efectos en la distribución de recursos del SGP-APSB en el criterio de eficiencia fiscal y administrativa y prioriza al municipio para el desarrollo de las actividades de seguimiento y control por parte del MHCP, sin perjuicio de la vigilancia y control que realice la SSPD.

#### 6.2.2.2. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA

De acuerdo con la información certificada por las entidades territoriales al SUI, a través del formulario "Información general del servicio de alcantarillado en el municipio", para la vigencia 2018, se cuenta con información reportada de tratamiento para la vigencia 2018 de 285 municipios, los 187 municipios restantes no reportaron información en el formulario antes mencionado.

De lo anterior, se obtiene que para la vigencia 2018 de las **285 entidades territoriales que reportaron un sistema de tratamiento**, solo 4 municipios reportaron un porcentaje de cobertura de tratamiento de las aguas residuales en ceros.

Al respecto, es importante aclarar que no se pudo realizar el análisis de avance de este indicador toda vez que, por una parte falta información para el 74,14% de los municipios y

los municipios que reportaron no evidencian ampliación de cobertura en el tratamiento de aguas residuales.

#### 6.2.2.3. DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

De acuerdo con la información reportada al SUI por parte de las personas prestadoras del servicio público de aseo, a nivel Nacional, del total de los 1.102 municipios, 862 disponen el 96.76% de los residuos sólidos no aprovechables generados en el país en sitios adecuados (rellenos sanitarios, plantas de tratamiento o celdas de contingencia), 57 municipios efectúan inadecuadamente la disposición final (celdas transitorias, botaderos a cielo abierto o enterramiento) correspondiente al 3.24% de estos residuos (957,71 ton/día), y no se cuenta con información de 183 municipios.

Así las cosas, **240 municipios del país no cumplen con el indicador** estratégico de disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana, entre los cuales se encuentran las ciudades capitales de los **departamentos de Chocó, Guainía, La Guajira y Vaupés.**

De acuerdo con la información de los 919 municipios cuyos prestadores del servicio público de aseo cumplieron con el reporte de información al SUI, a nivel nacional se disponen aproximadamente 29.552,4 toneladas diarias de residuos sólidos no aprovechables, en 222 sitios de disposición final, de los cuales 171 cuentan con permiso de la autoridad ambiental respectiva y atienden un total de 862 municipios. Por otra parte, 60 de ellos tienen carácter regional, es decir que atienden más de un municipio por lo cual reciben en total 26.861 ton/día.

Sin embargo, persisten en el país 51 sitios de disposición final inadecuados donde disponen 57 municipios, generando riesgos a la salud humana y al medio ambiente. No obstante lo anterior, vale la pena resaltar que para la vigencia 2017 no se reporta disposición de residuos sólidos en cuerpos de agua o quemas a cielo abierto; así mismo, los botaderos a cielo abierto y las celdas transitorias han disminuido aproximadamente en un 68% y 46%, respectivamente.

Por último, llama la atención, la **falta de información respecto al tipo de disposición final** utilizado en 183 municipios del país, siendo los **departamentos de Antioquia, Bolívar, Chocó, Magdalena, Nariño y Santander**, donde se encuentra el 68% de los municipios respecto de los cuales se incumplió con el cargue de información.

### 6.2.3. COMPONENTE DE CONTINUIDAD

De conformidad con lo reportado en el SUI por los prestadores del servicio de acueducto en la zona urbana y la información que las entidades territoriales reportaron al SIEE del DNP, se cuenta con registros de continuidad para la vigencia 2017 de 1098 municipios.

De lo anterior, se obtiene que para esta vigencia en el 56,8% de los entes territoriales se prestó el servicio de acueducto de forma continua (superior a 23 horas al día), el 7,8% de manera suficiente (más de 18 horas al día), el 9,6% de forma no satisfactoria

(entre 10 y 18 horas al día), el 17,05% de forma insuficiente (de cero a 10 horas al día), y el 8,7% no cuenta con información.

Al respecto, el comportamiento de este indicador permite identificar aquellos departamentos que requieren un mayor apoyo sectorial, con el objetivo de establecer planes y proyectos encaminados al mejoramiento de las condiciones técnicas en el suministro del servicio público de acueducto, con la continuidad y la calidad que establece la normativa actual.

También, es necesario fortalecer acciones encaminadas a que los prestadores del servicio de acueducto reporten información de continuidad para la vigencia 2018.

## 6.3. MUNICIPIOS CERTIFICADOS IDENTIFICADOS EN RIESGO ALTO DEL MONITOREO

Para la vigencia 2018, **271 entidades territoriales certificadas se encuentran en nivel de riesgo alto y serán priorizadas para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP,** de estas es preciso señalar que 20 corresponden a los municipios y distritos que presentaron nivel de riesgo “Inviable Sanitariamente” en la calidad del agua para consumo humano y las 251 restantes obedecen a la ponderación de los indicadores específicos y estratégicos establecidos en la Resolución 0098 de 2019. No obstante, el riesgo podrá cambiar al actualizar la información de disposición final y continuidad de la vigencia 2018.