



La vivienda y el agua
son de todos

Minvivienda



SGP Sistema General
de Participaciones
Agua Potable y Saneamiento Básico

INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

Departamento de Cesar



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Presidente de la República
Iván Duque Márquez

Ministra de Vivienda, Ciudad y Territorio

Susana Correa Borrero

Viceministro de Agua y Saneamiento

Jose Luis Acero Vergel

Directora de Desarrollo Sectorial (E)

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB

Oscar Javier Ramírez Niño

Equipo de Monitoreo SGP-APSB:

Presupuestal y Financiero:

Ángela Victoria Calderón Urrego

Lina Paola Delgadillo Rincón

Julio García Ortega

Andrés Lombana Chica

Administrativo y Tarifario:

Segismundo Segundo Rodríguez Orjuela

Giovanni Bonilla Rodríguez

Álvaro José Quintero Meza

Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

Sectorial:

Daniel Andrés Caro Guerrero

Carolina Isabel Sarmiento Ríos

Andrea Johanna Saavedra Castañeda

Luisa María Ramírez Riascos

Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

Leidy Gómez Obando

Jurídico:

Edna Margarita Gómez Arbeláez

Diana Milena Lozano Botello

Ricardo Caviedes Plata

Alejandro Hidalgo Zambrano

Contacto:

Sede Atención al Usuario:

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

Sede Administrativa “La Botica”:

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

Conmutador:

(57 1) 3323434 ext. 3620

Página web:

www.minvivienda.gov.co

Correo electrónico:

asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Fecha de Publicación:

Bogotá - Colombia

Julio 2022

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN.....	7
1. MONITOREO SGP-APSB.....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CESAR Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO	11
2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL	11
2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS	13
2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021	13
2.1.4. DÉFICIT FISCAL	14
2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES	15
2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	16
2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS	17
2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS	20
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB	21
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA	23
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN	24
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	27
2.5. INDICADORES SECTORIALES	29
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	30
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO	33
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	34
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA	35
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	37
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO	37
4. ASISTENCIA TÉCNICA	40
5. ANEXOS.....	40



TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3 Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos.	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. Millones de pesos	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	22
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos	22
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.	23
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021	23
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.	25
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	25
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.	26
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cesar - vigencia 2021.....	28
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cesar - vigencia 2021.....	28
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cesar.....	30
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	34
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	35
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	36
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.	37
Tabla 24. Nivel de riesgo de los municipios.	39



GRÁFICAS

Gráfica 1 Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 2. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.	12
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.	21
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.	24
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.....	26
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.	27
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).	28
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.	31
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.	38

MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.	31
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.	32
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.	32
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.	33
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	36
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.....	38



LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

PSB: Agua Potable y Saneamiento Básico
CDR: Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)
CCS: Costo de Comercialización
CLUS: Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor
CMA: Costo Medio de Administración
CMI: Costo Medio de Inversión
CMO: Costo Medio de Operación
CMT: Costo Medio de Tasas ambientales
CRA: Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico
DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística
DNP: Departamento Nacional de Planeación
EOT: Esquema de Ordenamiento Territorial
ET: Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)
FIA: Consorcio Fiduciario
FUT: Formulario Único Territorial
FSRI: Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso
GEIH: Gran Encuesta Integrada de Hogares
IRCA: Índice de Riesgo de Calidad del Agua
MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público
MPD: Municipio Prestador Directo
MVCT: Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio
MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público
ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible
PAEI: Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA
PDA: Planes Departamentales de Agua
PGEI: Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA
PISIS: Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras
PND: Plan Nacional de Desarrollo
PGIRS: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos
PSMV: Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

POT: Plan de Ordenamiento Territorial
RUPS: Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos
RP: Registros presupuestales
SGP: Sistema General de Participaciones
SIVICAP: Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable
SSPD: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
STAR: Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales
SUI: Sistema Único de Información de Servicios Públicos
VASB: Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo al SGP-APSB, vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Cesar.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al MHCP para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el MVCT realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) FUT, ii) CUIPO, iii) SUI, iv) SINAS, v) SIVICAP, entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos/planeación, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

Gráfica 1 Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para
Seguimiento



Indicadores presupuestales y financieros

Índice
gestión
presupuestal
40%

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice
uso y
destinación
de los
recursos
60%

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

Indicadores administrativos y planeación

Índice
gestión
administrativa
y planeación
80%

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice
gestión
administrativa
para MPD
20%

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

Indicadores estratégicos

Indicadores
sectoriales
44%

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CESAR Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos de Distribución DNP Nos. 52 y 57, a nivel nacional se asignaron recursos del SGP-APSB por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Cesar se tiene la siguiente distribución:

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 11.333
SGP-APSB Municipios y Distritos	25	\$ 60.874
Asignación total SGP-APSB	26	\$ 72.207

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del SGP-APSB; para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

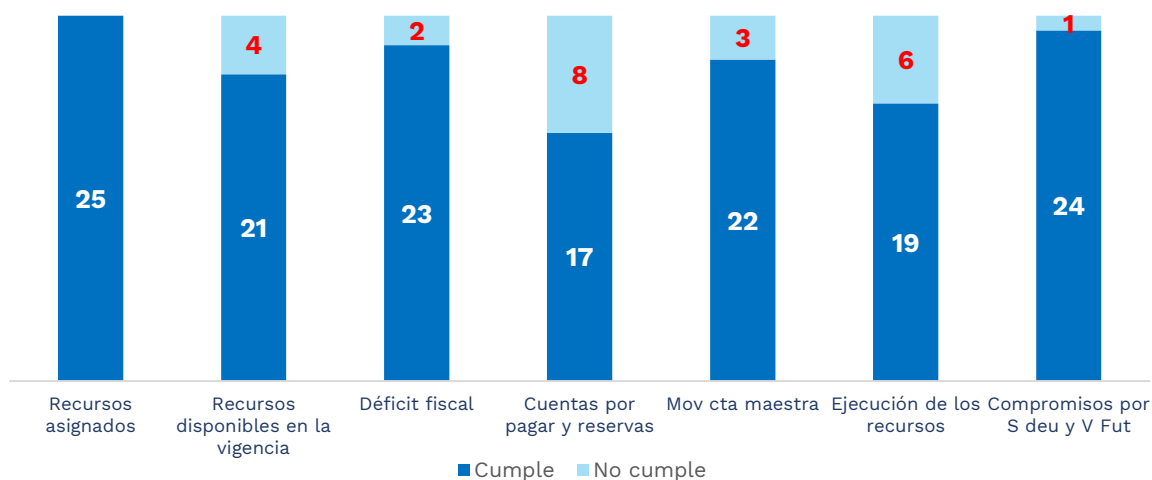
1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.

6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **26** entidades territoriales (1 departamento y 25 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 21 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **4 no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Cesar:

Gráfica 2. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Cesar, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **4 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

4 municipios incumplen el indicador:

Aguachica, Bosconia, Pueblo Bello y Río de Oro.

2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del CUIPO es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 11.333	\$ 60.874	\$ 72.207
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 11.333	\$ 60.872	\$ 72.205

Fuente: CUIPO_PROGRAMACION_DE_INGRESOS_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO], se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Se observa que los 25 municipios del Departamento del Cesar cumplen con el indicador de recursos asignados, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”

2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del SGP-APSB disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

Tabla 3 Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 11.333	\$ 60.874
Recaudo efectivo corriente	\$ 11.333	\$ 60.874
Diferencia	\$ 0	\$ 0
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 12.301	\$ 12.950



Concepto	Departamento	Municipios
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 12.301	\$ 13.360
Diferencia	\$ 0	-\$ 410
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 938
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 755
Diferencia	\$ 0	\$ 183
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 141	\$ 91
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 155	\$ 93
Diferencia	-\$ 14	-\$ 2
Datos reportados por la entidad	\$ 23.790	\$ 75.082

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB – Reporte sistema PISIS – CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - FUT_CIERRE_FISCAL_2020 - FUT_RESERVAS_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios, se observa que 21 de ellos cumplen, mientras que 4 no cumplen. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.

2.1.4. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del SGP-APSB son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al FUT, a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.
(Cifras en millones de pesos)

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Cesar	Aguachica	\$ 339
2	Cesar	Río de Oro	\$ 1.929
TOTAL			\$ 2.268

De la información reportada al CUIPO se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios se observa que 23 de ellos cumplen, mientras que 2 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente SGP-APSB por \$ 2.268 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”

2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del SGP-APSB, que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT_CIERRE_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 17 de ellos cumplen, mientras que 8 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.



Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 10.308	\$ 68.135
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 10.308	\$ 64.008
	Reservas presupuestales por constituir	\$ 0	\$ 4.128
	Reservas reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 2.650
	Diferencia	\$ 0	\$ 1.477
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 10.308	\$ 64.008
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 10.308	\$ 49.170
	Cuentas por pagar por constituir	\$ 0	\$ 14.837
	Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 14.692
	Diferencia	0	\$ 145

CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS 2021 y FUT_CIERRE_FISCAL_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el CUIPO, 18 municipios reportaron cuentas por pagar, en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente SGP-APSB registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 7 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 20 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente SGP-APSB, por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 5 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del FUT registros presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente SGP-APSB, de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la

plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación tributaria (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación NIT de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$59.990
(-)Giros MVCT	\$58.286
(-)Devoluciones AF	\$331
Diferencia	\$1.373

Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el RUPS, lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación NIT cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores Autorizados inscritos en el RUPS.

De la verificación de la información, se encontró que 22 municipios o distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 3 municipios o distritos restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el FUT compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:



Tabla 7. Ejecución de recursos.
(Cifras en millones pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 23.790	\$ 75.082
Recursos comprometidos	\$ 10.308	\$ 68.135
Saldo sin Comprometer	\$ 13.482	\$ 6.946
% Ejecutado	43%	91%

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 - Reporte sistema PISIS - Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento No cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios se observa que 19 municipios cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 6 municipios no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del SGP-APSB al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Así las cosas, en el componente transversal número 2 se presenta un análisis de las principales características del endeudamiento territorial en el sector APSB, con base en la información reportada oficialmente por las entidades territoriales a través del CHIP, con corte a 31 de diciembre de 2021; complementada con información suministrada por Alianza Fiduciaria en relación con los Fideicomisos Findeter Créditos Entidades Territoriales Agua.

De acuerdo con el análisis efectuado, el reporte oficial contenido en el formulario FUT_Deuda_Publica, **128 municipios y 4 departamentos** garantizaron las operaciones de crédito con recursos del **SGP-APSB**, con un saldo de **\$352.445 millones**, con periodos de vencimientos de 1 a 25 años.

Ahora bien, a continuación, se presenta el resultado del análisis del indicador de financiación del sector, a través del que se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

▪ Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Cesar no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 25 municipios del departamento, 5 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$5.682 millones. Se observó consistencias en los reportes presupuestales, los

movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.

Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. Millones de pesos

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Bosconia	696	696	-	696
El Paso	379	379	-	741
La Gloria	229	229	-	465
Pelaya	157	157	157	-
Valledupar	4.221	4.221	1.200	-
Río de Oro	-	-	67	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 1 municipio presentó movimientos de la cuenta maestra para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos gastos se reportara en los formularios del CUIPO.



(Ver Componente Transversal No. 2: Análisis de deuda pública garantizado con SGP-APSB)

▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Cesar no reportó la ejecución de gastos a través de vigencias futuras y no cuenta con autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio.

De los 25 municipios del departamento, 1 reportó a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP- APSB, con pagos que ascendieron a \$15.303 millones y consistencia en los reportes de información.

Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. (Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor o porcentaje 2021
Valledupar	15.441	15.441	15.303	No	0	-

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos – Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se encontró que **1 municipio** lo incumple por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.



2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS y ii) FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

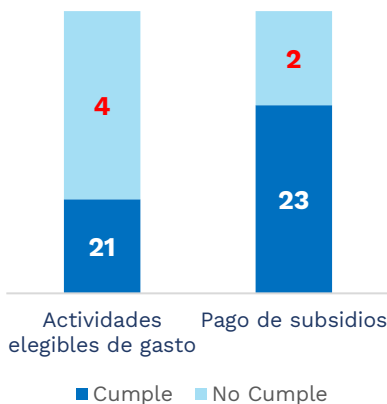
De manera general, se tiene que **el departamento y 19 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **6 no cumplen**.

A continuación, se relacionan los **6 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del SGP-APSB, o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

6 municipios incumplen el indicador:

Agustín Codazzi, Chimichagua, González, Manaure, Río de Oro y Tamalameque

Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados, es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 64.138 millones fueron comprometidos por los entes territoriales.



A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Uso de los recursos SGP- APSB - Entidades Territoriales		
Total Uso Adecuado	\$63841	100%
Total Uso No adecuado	\$297	0%
Total Uso Sin Clasificar	\$0	0%
Total	\$64.138	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$297 millones, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos
Compromisos, vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$ 14.012	\$ 7.332	\$ 14.520	\$ 35.863	55,9%
Deuda	\$ 3.844	0	0	\$ 3.844	6,0%
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos	\$ 989	\$ 295	0	\$ 1.284	2,0%
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$ 10	\$ 71	18	\$ 99	0,2%
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$4.066	\$ 16.951	0	\$ 21.017	32,8%
Programas de macro y micro medición	\$ 162	0	0	\$162	0,3%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$1.384	\$ 65	\$ 123	\$ 1.572	2,5%
Usos no Elegibles de gasto/por aclarar	\$ 134	\$ 89	\$ 75	\$ 297	0,5%
Total	\$ 24.601	\$ 24.803	\$ 14.736	\$ 64.139	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 21 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del SGP-APSB en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 4 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 4 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.

2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando el **47%** de los recursos del SGP-APSB asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Cesar:

Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.
(cifras en millones de pesos)

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 13.041
Alcantarillado	\$ 7.093
Aseo	\$ 11.628
Total pagos	\$ 31.762

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.


Del análisis realizado, **23 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, **2 no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Aguachica	Cumple	Ninguna
2	Agustín Codazzi	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
3	Astrea	Cumple	Ninguna
4	Becerril	Cumple	Ninguna
5	Bosconia	Cumple	Ninguna
6	Chimichagua	Cumple	Ninguna
7	Chiriguaná	Cumple	Ninguna
8	Curumaní	Cumple	Ninguna
9	El Copey	Cumple	Ninguna
10	El Paso	Cumple	Ninguna
11	Gamarra	Cumple	Ninguna
12	González	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
13	La Gloria	Cumple	Ninguna
14	La Jagua de Ibirico	Cumple	Ninguna
15	La Paz	Cumple	Ninguna
16	Manaure	Cumple	Ninguna
17	Pailitas	Cumple	Ninguna
18	Pelaya	Cumple	Ninguna
19	Pueblo Bello	Cumple	Ninguna
20	Río de Oro	Cumple	Ninguna
21	San Alberto	Cumple	Ninguna
22	San Diego	Cumple	Ninguna
23	San Martín	Cumple	Ninguna
24	Tamalameque	Cumple	Ninguna
25	Valledupar	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

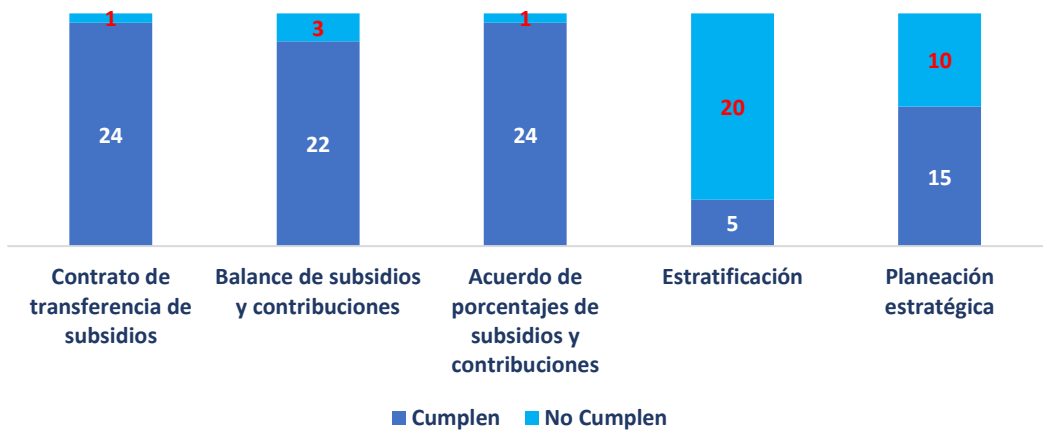
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Cesar:

Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 22 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.



A continuación, se relacionan los 3 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

San Diego, San Martín y Valledupar.

Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.

No.	Municipio	Observación
1	Valledupar	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Bosconia	Sin reporte al SUI
2	El Copey	Sin reporte al SUI
3	San Diego	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	San Martín	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

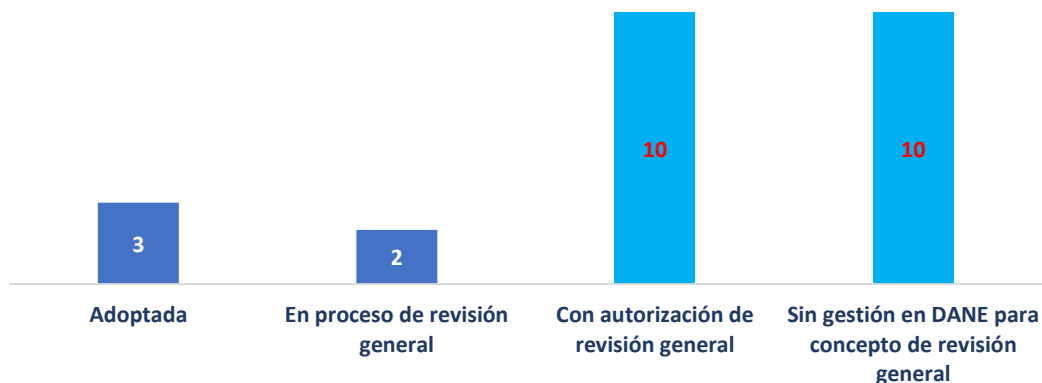
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Agustín Codazzi	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	11	Manaure	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
2	Astrea	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	12	Pailitas	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
3	Chimichagua	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	13	Pelaya	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Chiriguaná	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	14	Pueblo Bello	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Curumaní	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	15	Río de Oro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
6	El Paso	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	16	San Alberto	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
					autorización de revisión general
7	Gamarra	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	17	San Diego	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
8	González	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	18	San Martín	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
9	La Gloria	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	19	Tamalameque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
10	La Paz	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	20	Valledupar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general

Fuente: SUI - DANE

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.



Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Chimichagua	Si	Cargue errado	No cumple
2	Chiriguaná	No	Si	No cumple
3	Curumani	Si	No	No cumple
4	González	No	No	No cumple
5	La Gloria	No	No	No cumple
6	La Jagua de Ibirico	Si	No	No cumple
7	Manaure	No	No	No cumple
8	Río de Oro	Si	No	No cumple
9	San Diego	No	Si	No cumple
10	Valledupar	Si	No	No cumple

Fuente: SINAS – Cálculos MVCT.

2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el SUI de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la SSPD mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional: Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 MPD de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Cesar contaba con 2 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 8% del total de los municipios de ese departamento.

Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.

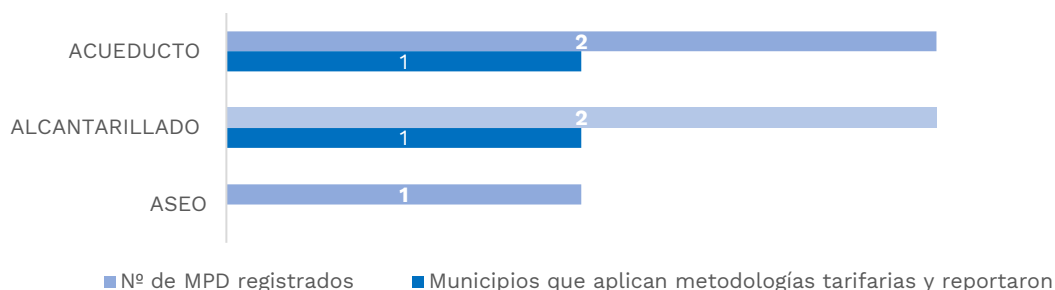


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cesar - vigencia 2021.

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Astrea	\$ 6.655	\$ 1.210	\$ 3.400	\$ 405	No aplica
2	Chiriguaná	\$ 1.661	\$ 599	\$ 1.431	\$ 297	No reportó
	Promedio tarifa MPD Cesar	\$ 4.158	\$ 905	\$ 2.416	\$ 351	No reportó

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los MPD de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los MPD según la información reportada en el SUI así como aquella remitida a este Ministerio:

Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cesar - vigencia 2021.

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Astrea	\$ 396.753.648	\$ 141.861.864	No aplica	\$ 538.615.512
2	Chiriguaná	\$ 78.293.636	\$ 58.632.733	No reportó	\$ 136.926.369

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



2.5. INDICADORES SECTORIALES

COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la SSPD expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el SUI a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la SSPD mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del REC vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cesar.

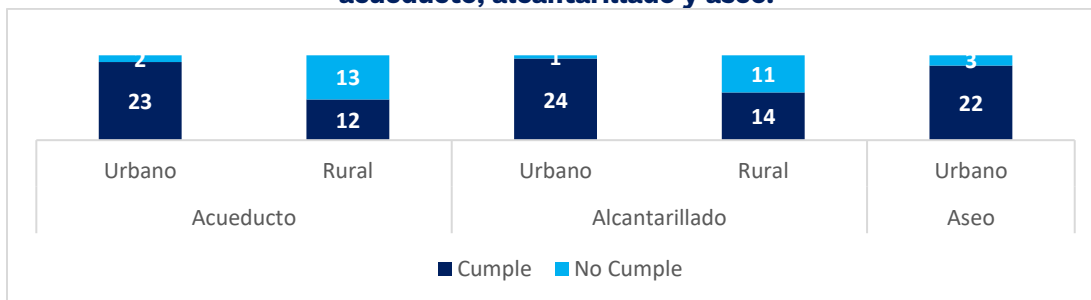
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	23	12	24	14	22
Redujo Cobertura	2	13	1	11	3
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD ^[1]	0	0	0	0	0

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 25 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 12 certificaron cobertura universal, mientras que 1 municipio reportó cobertura menor al 75% para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información REC reportada en el SUI para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

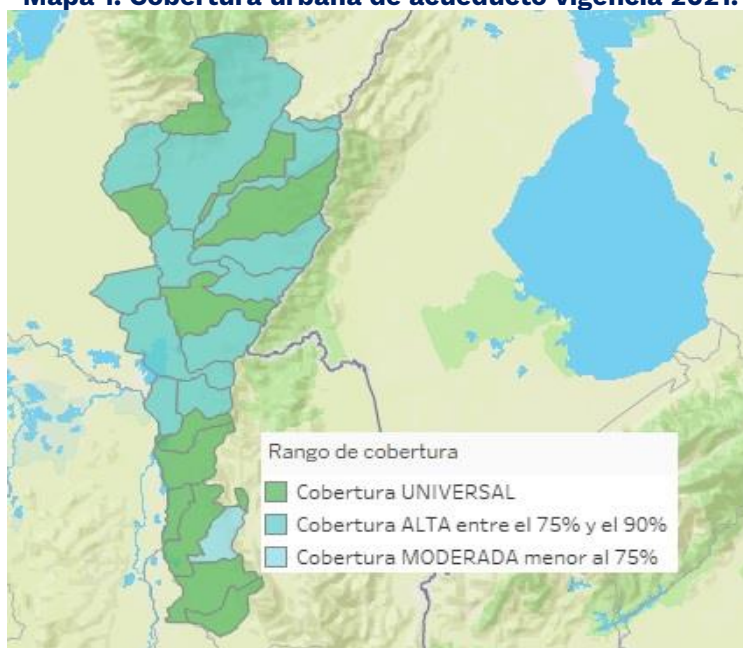


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el REC 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

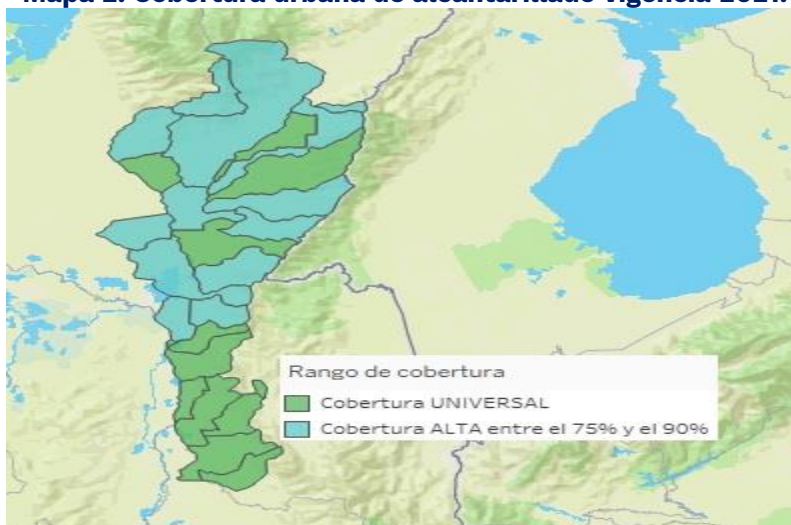
Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.



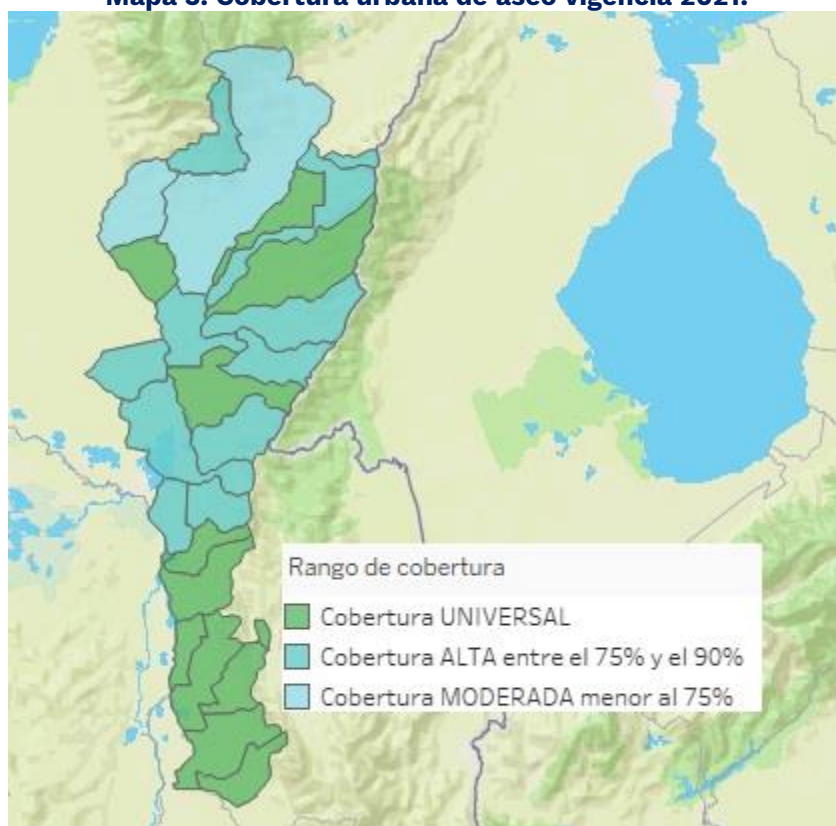
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.

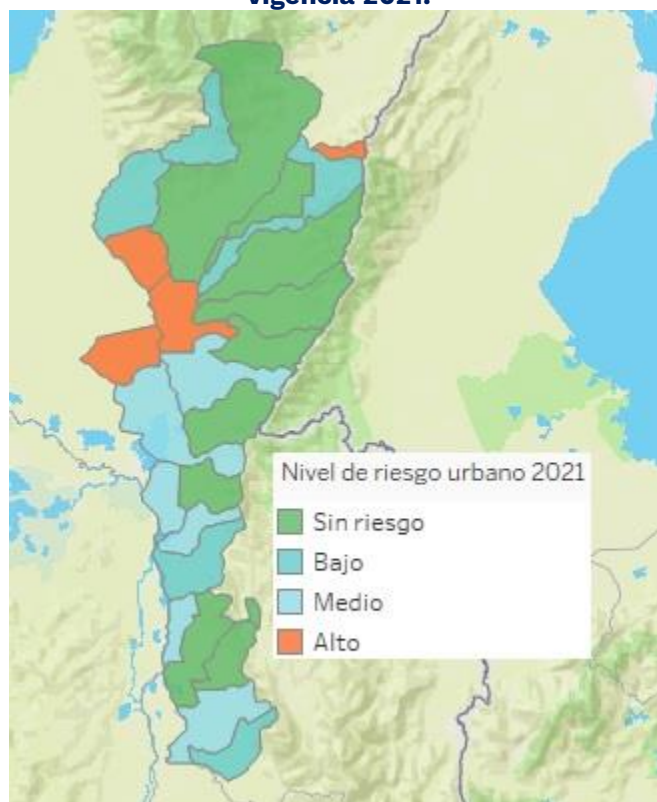


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al SIVICAP por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007

Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.

Los siguientes 15 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Astrea, Bosconia, Chimichagua, Chiriguaná, El Copey, El Paso, Gamarra, La Gloria, La Paz, Manaure, Pelaya, Pueblo Bello, San Alberto, San Martín y Tamalameque.

Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.

<div>10</div> <div>municipios</div> <div>garantizan agua</div> <div>apta para el</div> <div>consumo humano</div> <div>en zona urbana</div>			
	1	Astrea	Alto
	2	Bosconia	Alto
	3	Chimichagua	Medio
	4	Chiriguaná	Medio
	5	El Copey	Bajo
	6	El Paso	Alto
	7	Gamarra	Medio
	8	La Gloria	Bajo
	9	La Paz	Bajo
	10	Manaure	Alto
	11	Pelaya	Medio
	12	Pueblo Bello	Bajo
	13	San Alberto	Bajo
	14	San Martín	Medio
15	Tamalameque.	Medio	

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.

Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 5 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 2 municipios se suministró agua apta para el consumo humano,** y
- 3 municipios presentaron nivel de riesgo “alto”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 20 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y

lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia -PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	22	88,00%
No cumple	3	12,00%

Fuente: SSPD 2020.

2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020¹; así las cosas, los 25 municipios del departamento disponen 769,96 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

¹ Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.

- Los 25 municipios disponen en rellenos sanitarios (769,96 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	25	769,96
Total	25	769,96

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

2.5.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

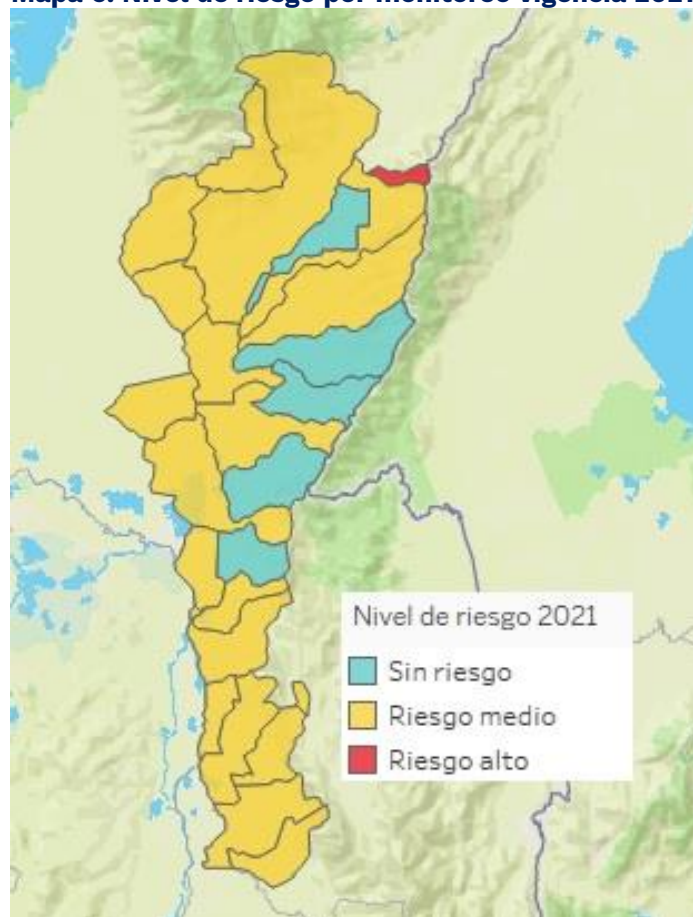
Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el SUI para la vigencia 2021: un total de, **5 municipios cumplen este indicador en el departamento de Cesar.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 del presente informe para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Cesar, vigencia 2021:

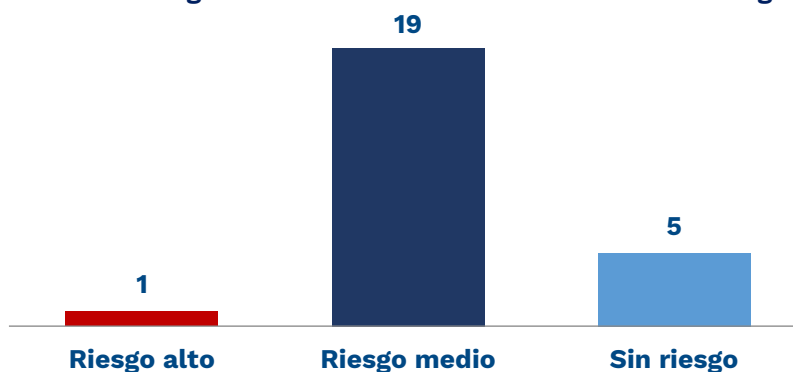
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Cesar:

Gráfica 9.Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.




Fuente: MVCT.

Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **1 municipio** del departamento de Cesar se encuentra en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, será priorizado para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Cesar	Manaure	36%	Riesgo alto
Cesar	Chimichagua	44%	Riesgo medio
Cesar	Río de Oro	45%	Riesgo medio
Cesar	Tamalameque	45%	Riesgo medio
Cesar	Pueblo Bello	52%	Riesgo medio
Cesar	Bosconia	55%	Riesgo medio
Cesar	González	60%	Riesgo medio
Cesar	San Martín	63%	Riesgo medio
Cesar	Agustín Codazzi	64%	Riesgo medio
Cesar	Valledupar	64%	Riesgo medio
Cesar	El Copey	72%	Riesgo medio
Cesar	La Gloria	72%	Riesgo medio
Cesar	Aguachica	73%	Riesgo medio
Cesar	San Alberto	73%	Riesgo medio
Cesar	Astrea	74%	Riesgo medio
Cesar	Chiriguaná	74%	Riesgo medio
Cesar	El Paso	74%	Riesgo medio
Cesar	Pelaya	74%	Riesgo medio
Cesar	Gamarra	75%	Riesgo medio
Cesar	La Paz	76%	Riesgo medio
Cesar	San Diego	86%	Sin riesgo
Cesar	Curumaní	90%	Sin riesgo
Cesar	La Jagua de Ibirico	90%	Sin riesgo
Cesar	Pailitas	90%	Sin riesgo
Cesar	Becerril	98%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del SGP-APSB, el MVCT brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

5. ANEXOS

ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo SGP-APSB y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Municipio y Distrito vigencia 2021.