



2022IE0003300



MEMORANDO

Bogotá, 25 de mayo de 2022

PARA: DR. JAMES ARTURO JURADO FLOREZ
Coordinador Grupo de Recursos Físicos

DE: OFICINA DE CONTROL INTERNO

ASUNTO: Socialización Resultados Evaluación a la Efectividad de los Controles
Establecidos en los Mapas de Riesgos - I Trimestre de 2022.

En cumplimiento de las funciones establecidas en la Ley 87 de 1993, del Plan Anual de Auditoría vigencia 2022 y del Decreto 648 de 2017 específicamente del Rol de Evaluación de Gestión del Riesgo, atentamente me permito remitir la evaluación realizada a la efectividad de los controles establecidos en el Mapa de Riesgos Integrados de corrupción y gestión correspondiente al proceso “Gestión de Recursos Físicos”, definido para el I Trimestre de 2022 – con corte al 31/3/2022, con el fin de que sea socializado con su equipo de trabajo analizando su contenido y se tomen las respectivas acciones de mejora que a su consideración apliquen para el proceso evaluado.

Esta evaluación se dará a conocer al señor Ministro en cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 338 de 2019 “Por el cual se modifica el Decreto 1083 de 2015, Único Reglamentario del Sector de Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Control Interno y se crea la Red Anticorrupción ARTÍCULO 1. PARÁGRAFO 1. Los informes de auditoría, seguimientos y evaluaciones tendrán como destinatario principal el representante legal de la entidad y el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno y/o Comité de Auditoría y/o Junta Directiva, y deberán ser remitidos al nominador cuando este lo requiera”.



2022IE0003300



De otra parte, me permito informar que dichas evaluaciones se encuentran publicadas en la página web y en la plataforma de SharePoint dispuesta por la Oficina Asesora de Planeación, en el siguiente enlace:

https://minviviendagovco.sharepoint.com/:f:/s/Grp_OFICINAASESORADEPLANEACION_EquipoAdministraciondelRiesgoMVCT/Ep6XoQ8GAOJPtebqo-YwS-MB6M7CdRCqrurqf2Ervam4qA?e=ZDtWvL

Finalmente, agradecemos la disposición y colaboración de sus equipos de trabajo durante el proceso de evaluación, reiterando nuestro compromiso de asesoría y acompañamiento a todos los procesos de la Entidad.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA GARAY CASTRO

Jefe Oficina de Control Interno. (E)

Anexos: Informe Evaluación a la efectividad de los controles establecidos en los Mapas de Riesgos - I Trimestre de 2022.

Elaboró: Genny Palacios – Contratista OCI

Revisó: Martha Lucia Garay Castro – Jefe Oficina Control Interno OCI (E).

Fecha: 25/05/2022

EVALUACIÓN - TERCERA LÍNEA DE DEFENSA				
PERIODO	ENERO - MARZO			
RIESGO 1	FECHA	25/05/2022		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI		
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO
	1	NO SE DETERMINA	En atención a la información reportada por la primera línea de defensa en el monitoreo, en el transcurso de los meses enero, febrero y marzo el control no operó por cuanto "no se realizaron adquisiciones.", por lo cual no se presentaron evidencias, por lo anterior, está información es confirmada por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento, lo cual no permite determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado".	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI
	2	NO SE DETERMINA	En atención a la información reportada por la primera línea de defensa en el monitoreo, en el transcurso de los meses enero, febrero y marzo el control no operó por cuanto "no se realizaron adquisiciones.", por lo cual no se presentaron evidencias, por lo anterior, está información es confirmada por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento, lo cual no permite determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado".	2. DISEÑO ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN ADECUADO
	4			4. DESDOLBAMIENTO DEL OBJETO ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES	
ACCIONES COMPLEMENTARIAS	SI	Se evidenció el cumplimiento por parte de los responsables del GRF de la acción complementaria, la cual consistió en: "Realizar una sensibilización en (transparencia y valores al personal encargado del proceso)", la cual se desarrolló el día 09 de marzo de 2022, la cual se soporta con el acta N°1 del 9/03/2022 firmada por los asistentes (Personal de la SSA) y la presentación en formato PowerPoint.	RECOMENDACIÓN Se recomienda al proceso fortalecer la cultura del autocontrol, y así se pueda cumplir a cabalidad la operatividad y efectividad de los controles	
RIESGO 2	FECHA	25/05/2022		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI		
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO
	1	SI	Conforme al análisis del monitoreo adelantado el control es EFECTIVO, puesto que para los meses de enero y marzo la primera línea de defensa en su monitoreo registra el diligenciamiento del formato GRF-12 "Autorización de salida de elementos" en formato PDF firmado por las partes, así mismo se indica que para el mes de febrero de 2022 el control No Operó debido a que su operatividad es cuando se requiere información que fue conjetada con las evidencias así: - Para el mes de enero, se observó la remisión de un (1) archivo en formato PDF denominado "GRF-F-12" que contiene cinco (5) documentos, los cuales son el formato GRF-F-12 "AUTORIZACION DE SALIDA DE ELEMENTOS", del citado mes y con firmas correspondientes. - Para el mes de marzo, se observó la remisión de un (1) archivo en formato PDF denominado "GRF-F-12" que contiene cuatro (4) documentos, los cuales son el formato GRF-F-12 "AUTORIZACION DE SALIDA DE ELEMENTOS", del citado mes y con las firmas correspondientes. La información anterior es detallada en el monitoreo registrado por la primera línea de defensa, así mismo, la OAP como segunda línea de defensa en las observaciones emitidas en su seguimiento, corrobora la operatividad del control.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI
	2	SI	Conforme al análisis del monitoreo adelantado el control fue efectivo, puesto que, se pudo verificar que para los meses de enero, febrero y marzo la primera línea de defensa registró en su monitoreo y cargo evidencia correspondiente a tres (3) archivos en formato PDF denominados "Certificación sistemas de seguridad", donde se evidencian las certificaciones firmadas por el responsable, sin registrar observaciones por mal funcionamiento de los sistemas de seguridad. Lo cual permite verificar su operatividad y efectividad para mitigar la causa identificada, igualmente, esta información es reportada por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento	2. DISEÑO ADECUADO
	3	NO SE DETERMINA	Conforme al análisis del monitoreo adelantado No es posible determinar su efectividad, porque , la primera línea de defensa en su monitoreo para los meses de enero febrero y marzo registra la "No operatividad del mismo" "Aún no se ha programado el inventario físico de la vigencia", por lo tanto, no es posible determinar la operatividad y efectividad del mismo, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado, lo cual concuerda con lo registrado por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento.	3. EJECUCIÓN ADECUADO
	4			4. DESDOLBAMIENTO DEL OBJETO ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES	
ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraban programadas acciones complementarias.	RECOMENDACIÓN Se recomienda al proceso fortalecer la cultura del autocontrol, y así se pueda cumplir a cabalidad la operatividad y efectividad de los controles	
RIESGO 3	FECHA	25/05/2022		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI		
CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
1	NO SE DETERMINA	En relación a la evaluación realizada se verificó que, para los meses de enero, febrero y marzo, el control no operó debido a que conforme a lo indicado por la primera línea de defensa en su monitoreo "el Coordinador del Grupo de Recursos Físicos no recibió solicitudes de compra por caja menor", por lo tanto, no se cargaron evidencias; Por lo anterior, no es posible determinar la operatividad y efectividad del mismo, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado, información respaldada por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI	

RIESGO 3	2	SI	Conforme a la evaluación adelantada, respecto a lo reportado por la primera línea de defensa en el monitoreo y la segunda línea de defensa en su seguimiento, se pudo evidenciar la operatividad y efectividad del control puesto que se verificó que: -en atención a lo detallado por la primera línea de defensa en su monitoreo para el mes de enero y a la evidencia cargada el Control No Operó (No se registraron movimientos en la caja menor cuya periodicidad es cuando se requiere; no obstante se indica que la caja menor fue consultada el 18 de enero de 2022, se notifica desde entonces a través de correo electrónico que el desembolso de la misma se haría por parte de Min Hacienda el día 31 de enero de 2022, al igual que el proceso de actualización de los programas del SIF para su manejo, para lo anterior el responsable del proceso cargó como evidencias dos (2) archivos en formato PDF (Resolución 0034 del 18/01/2022, Parafirma como programación desembolso Caja menor) y dos (2) Correos electrónicos (Desembolso y actualización programa) y para el mes de febrero se evidencian en dos (2) archivos en formato PDF que los saldos en el SIF NACIÓN y en Bancos según las evidencias aportadas fue lo siguiente: Caja Menor No. 122: Saldo en el SIF \$22.314.598 - Saldo en Banco Davivienda \$22.314.598, por lo anterior no se registran diferencias por conciliar lo cual es detallado en el monitoreo. Para el mes de marzo se evidencian en dos (2) archivos en formato PDF que los saldos en el SIF NACIÓN y en Bancos según las evidencias aportadas fue lo siguiente: Caja Menor No. 122: Saldo en el SIF \$21.266.659 - Saldo en Banco Davivienda \$21.266.659, por lo anterior no se registran diferencias por conciliar lo cual es detallado en el monitoreo.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraron programadas acciones complementarias.		RECOMENDACIÓN
FECHA		25/05/2022			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI			
CONTROL		EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
1		SI	En atención a la evaluación realizada, a lo reportado por la primera línea de defensa en su monitoreo al igual que a la evidencia cargada se constató la efectividad y operatividad del control para el primer trimestre de 2022, específicamente para el mes de enero, cuya periodicidad es anual, observándose como evidencia un (1) documento en formato PDF "Acta de aprobación del PAA No 01 del 03 de enero de 2022" debidamente firmada; igualmente, la operatividad del mismo es registrada por la segunda línea de defensa en su seguimiento.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
2		SI	En realizada la evaluación adelantada por la Oficina de Control Interno, se evidencia la Efectividad del control toda vez que, para los meses de enero, febrero y marzo conforme a lo reportado por la primera línea de defensa en el monitoreo y a los soportes reportados por esta, es posible corroborar la operatividad del control, toda vez que se observa el seguimiento realizado a la ejecución del PAA, conforme a lo establecido en el diseño del control; igualmente, este cumplimiento es registrado por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento.	2. DISEÑO	ADECUADO
3		NO	Conforme a la evaluación realizada se determinó que, para los meses de enero, febrero, el Control No es Efectivo, lo que se sustenta en el monitoreo presentado por la primera línea de defensa al igual que los soportes aportados por esta, toda vez que, aunque para estos meses en su registro se detalla la operatividad del mismo a través del diligenciamiento del formato GRF-F-04 "Solicitud de elementos" debidamente tramitado, el cual se soporta además en el documento de Remisión de elementos de consumo, el cual cuenta con las firmas correspondientes para el mes de enero, se pudo constatar que se cargaron los mismos archivos (2) en formato PDF (GRF-F-04) tanto para enero como para febrero, lo cual, fue identificado además por la OAP como segunda línea de defensa en su seguimiento. Así mismo, tanto la primera como la segunda línea de defensa registraron que para el mes de marzo el control No Operó, toda vez que "no se presentaron solicitudes de papelería y por ende tampoco entregas", por lo cual, no es posible determinar su operatividad ni efectividad hasta tanto este opere conforme a lo documentado, puesto que la periodicidad es cuando se requiere.	3. EJECUCIÓN	ADECUADO
4				4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
5				5. DOCUMENTACIÓN	SI
6				6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
7				7. MATERIALIZACIÓN	NO
8				8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
9				9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	NO FUNCIONA Y NO HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
10				10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraron programadas acciones complementarias.		RECOMENDACIÓN	Se recomienda a la primera línea de defensa, continuar con ejecución de las acciones de control y el fortalecimiento de las medidas de autocontrol conforme a la Metodología Integrada de Administración del Riesgo tanto en el registro del monitoreo, como en el cargo eficaz de los soportes que respaldan la realización de las actividades.
FECHA		25/05/2022			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI			
CONTROL		EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
1		SI	En atención a la evaluación realizada al registro del monitoreo y reporte de evidencias de la primera línea de defensa, al igual que, al seguimiento de la segunda línea de defensa, se concluye que el control es efectivo puesto que: -Para el mes de enero, el proceso aporta un (1) archivo en PDF, denominado "EVIDENCIAS SOLICITUD PAC ENERO" en este se puede evidenciar parafirma del correo electrónico, en el que realizan la solicitud del PAC mes de enero y dos (2) archivo en EXCEL, denominados "PAC ENERO 2022 RECURSOS FISICOS" y "PAC FEBRERO 2022 RECURSOS FISICOS" y en el cual se observa que mediante el formato SRF-F-14 Solicitud de PAC, se incluyen los rubros de servicios públicos, por lo tanto, permite corroborar la operatividad del control, conforme a lo documentado en el diseño del mismo, no obstante en el cargo de los soportes de evidencias falló en el proceso de auto control puesto que el archivo de Excel del mes de febrero no correspondía a esa carga. -Para el mes de febrero, el proceso aporta un (1) archivo en PDF, denominado "EVIDENCIAS SOLICITUD PAC FEBRERO" en este se puede evidenciar parafirma del correo electrónico, en el que realizan la solicitud del PAC mes de febrero y un (1) archivo en EXCEL, denominados "PAC FEBRERO 2022 RECURSOS FISICOS" y en el cual se observa que mediante el formato SRF-F-14 Solicitud de PAC, se incluyen los rubros de servicios públicos, por lo tanto, permite corroborar la operatividad del control, conforme a lo documentado en el diseño del mismo. Para el mes de marzo, el proceso aporta un (1) archivo en PDF, denominado "SOLICITUD PAC MARZO" en este se puede evidenciar parafirma del correo electrónico, en el que realizan la solicitud del PAC mes de marzo y un (1) archivo en EXCEL, denominados "SRF-F-14" y en el cual se observa que mediante el formato SRF-F-14 Solicitud de PAC, se incluyen los rubros de servicios públicos, por lo tanto, permite corroborar la operatividad del control, conforme a lo documentado en el diseño de este. Por lo anterior, se determina la efectividad del control para mitigar la causa identificada.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
2		SI	Conforme a la evaluación realizada al registro del monitoreo y reporte de evidencias de la primera línea de defensa, al igual que, al seguimiento de la segunda línea de defensa, se concluye que el control es efectivo puesto que: -Para el mes de enero, se observó la remisión de siete (7) documentos en formato EXCEL, donde se observa el diligenciamiento de los formatos correspondientes a GRF-F-14 Control servicios públicos Acueducto, GRF-F-15 Control servicios públicos Energía, GRF-F-16 Control servicios públicos Aseo, GRF-F-17 Control servicios públicos Teléfono y GRF-F-34 Control servicios públicos Gas natural y GRF-F-40 Seguimiento servicios públicos y GRF-F-48 Control de pagos servicio público internet, para un total de 98 facturas. -Para el mes de febrero, se observó la remisión de siete (7) documentos en formato EXCEL, donde se observa el diligenciamiento de los formatos correspondientes a GRF-F-14 Control servicios públicos Acueducto, GRF-F-15 Control servicios públicos Energía, GRF-F-16 Control servicios públicos Aseo, GRF-F-17 Control servicios públicos Teléfono y GRF-F-34 Control servicios públicos Gas natural y GRF-F-40 Seguimiento servicios públicos y GRF-F-48 Control de pagos servicio público internet, para un total de 45 facturas. -Para el mes de marzo, se observó la remisión de ocho (8) documentos en formato EXCEL, donde se observa el diligenciamiento de los formatos correspondientes a GRF-F-14 Control servicios públicos Acueducto, GRF-F-15 Control servicios públicos Energía, GRF-F-16 Control servicios públicos Aseo, GRF-F-17 Control servicios públicos Teléfono y GRF-F-34 Control servicios públicos Gas natural y GRF-F-40 Seguimiento servicios públicos y GRF-F-48 Control de pagos servicio público internet, y GRF-F-41 Control pago de impuestos para un total de 41 facturas. Lo anterior, permite corroborar la operatividad y efectividad del control, toda vez que se evidencia el seguimiento realizado para el pago oportuno de los servicios públicos, conforme con lo establecido en el diseño del control. En relación con el monitoreo reportado por la primera línea de defensa, a los soportes cargados por esta y su seguimiento registrado por OAP como segunda línea de defensa se evidenció que: Para los meses de enero, febrero y marzo se observó como evidencia la remisión correos electrónicos, siete (7) enero, seis (6) febrero y diez (10) marzo en los cuales se evidencian la solicitud de pago de servicios, las facturas e impuestos correspondientes a la SFP, dirigidas a la Coordinadora del grupo de cuentas y presupuesto del MVCT, adicionalmente para el mes de marzo se verificaron ocho (8) archivos en formato PDF correspondientes a las Declaraciones Autoliquidadas electrónicas del Impuesto Predial Unificado de las sedes del MVCT, al igual que un (1) documento en PDF de Constancia de declaración y/o pago del Impuesto Predial de la sede FRAGUA vigencia 2022 por valor de \$64.720.000, así como dos (2) memorandos del 16 y 22 de febrero dirigidos por parte del Coordinador del GRF al Subdirector de Finanzas y Presupuestos con radicados No 2022E0000873 y 2022E0001006 respectivamente, en los cuales solicita pago del Impuesto Predial de FRAGUA por \$64.720.000 así como de los impuestos prediales de las sedes del MVCT vigencia 2022 por un total de \$76.375.000.	2. DISEÑO	ADECUADO
3		SI		3. EJECUCIÓN	ADECUADO

			En relación con el monitoreo reportado por la primera línea de defensa, a los soportes cargados por esta y al seguimiento registrado por OAP como segunda línea de defensa se evidenció que: - Para el mes enero se observó la remisión de un (1) archivo en PDF denominado "EVIDENCIAS ENERO", el cual contenía, ciento once (11) documentos los cuales son facturas de servicios públicos correspondientes al mes y los comprobantes de pago de SIF Nación. - Para el mes febrero se observó la remisión de un (1) archivo en PDF denominado "SOPORTE DE PAGOS Y FACTURAS", en donde se evidenció, noventa y dos (92) documentos los cuales son las facturas de servicios públicos correspondientes al mes y los comprobantes de pago de SIF Nación. - Para el mes marzo se observó la remisión de tres (3) archivos en PDF denominados "EVIDENCIAS MARZO", "COMPROBANTE DE PAGO FRAGUA" y "PAGOS", para el primero se pudo observar el cargo de setenta (70) documentos los cuales son las facturas de servicios públicos correspondientes al mes y los comprobantes de pago de SIF Nación, así mismo, Comprobante de pago Fragua corresponde al soporte del banco del Impuesto predial de FRAGUA (Un documento), de igual manera, el archivo denominado Pagos contenía nueve (9) documentos que soportan el pago de las declaraciones de impuesto predial de las sedes del MVCT incluyendo copia del cheque a favor de la Secretaría de Hacienda Distrital. Por lo anterior, y conforme al seguimiento realizado por la segunda línea de defensa, es posible corroborar la operatividad y efectividad del control.		
	4	SI		4. DESDUBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraban programadas acciones complementarias.	RECOMENDACIÓN	Se recomienda al proceso fortalecer la cultura del autocontrol, y así se pueda cumplir a cabalidad la operatividad y efectividad de los controles
	FECHA	25/05/2022			
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI			
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
RIESGO 6	1	SI	Realizada la evaluación se verificó la remisión de las siguientes evidencias: - Para el mes de enero, se evidenció la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 enero", en el cual se puede evidenciar el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia debidamente diligenciado, conforme a lo establecido en el diseño del control. - Para el mes de febrero, se observó la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 febrero", en el que se puede evidenciar el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia debidamente diligenciado, conforme a lo establecido en el diseño del control. - Para el mes de marzo, se observó la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 marzo", donde se evidenció el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia, diligenciado conforme a lo establecido en el diseño del control. Lo anterior, conforme al monitoreo registrado por la primera línea de defensa, el cargo de evidencias de la misma, al igual que el seguimiento realizado por la segunda línea de defensa, permite verificar su operatividad y efectividad para mitigar la causa identificada.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	SI	En atención al monitoreo registrado por la primera línea de defensa, el cargo de evidencias de esta, al igual que, el seguimiento realizado por la segunda línea de defensa permite verificar su operatividad y efectividad para mitigar la causa identificada, puesto que: - Para el mes de enero, se evidenció la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 enero", en el cual se puede evidenciar el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia diligenciado, conforme a lo establecido en el diseño del control. - Para el mes de febrero, se observó la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 febrero", en el que se puede evidenciar el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia diligenciado, conforme a lo establecido en el diseño del control. - Para el mes de marzo, se observó la remisión de un (1) documento en formato EXCEL, denominado "GRF-F-25 marzo", donde se evidenció el Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia, diligenciado conforme a lo establecido en el diseño del control.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDUBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraban programadas acciones complementarias.	RECOMENDACIÓN	Se recomienda el proceso fortalecer la cultura del autocontrol, y así se pueda cumplir a cabalidad la operatividad y efectividad de los controles
	FECHA	25/05/2022			
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI			
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
RIESGO 7	1	SI	En atención a la evaluación adelantada el control es efectivo toda vez que la primera línea de defensa soportó con evidencias lo registrado en el monitoreo, lo cual fue detallado por la segunda línea de defensa GAU es su seguimiento, encontrándose que: - Para el mes de enero, se observó la remisión de un (1) documento en formato PDF, denominado "EVIDENCIA ACTUALIZACIÓN DOCUMENTAL", en el que se registra pantallazo del correo electrónico en el que se informa que para el citado mes se realizaron actualizaciones documentales en el GRF. - Para el mes de febrero, se observó la remisión de un (1) documento en formato PDF, denominado "EVIDENCIA ACTUALIZACIÓN DOCUMENTAL", en el que se registra pantallazo del correo electrónico que detalla las novedades y cambios realizados en la documentación del SID del MVCT mes de febrero, mediante concepto técnico con número de radicado 2022E0000861, se aprobó la modificación del siguiente documento: GRF-F-25 Cuadro Seguimiento de comisiones de la vigencia. - Para el mes de marzo la primera línea de defensa cargó un (1) documento en formato PDF, denominado "NOVEDADES DE ACTUALIZACIÓN DOCUMENTAL DEL GRUPO DE RECURSOS FÍSICOS MES MARZO", en el que se registra pantallazo del correo electrónico que detalla las novedades y cambios realizados en la documentación del SID del MVCT mes de marzo, mediante concepto técnico con número de radicado 2022E0001513, se aprobó la modificación de los siguientes documentos: GRF-F-56 Formato Seguimiento de comisiones de la vigencia. (Modificación) GRF-F-56 Formato de Orden de Comisión o Autorización de Desplazamiento al Interior. (Creación) GRF-F-57 Formato de Orden de Comisión o Autorización de Desplazamiento al Exterior. (Creación) GRF-F-58 Formato de Orden de Comisión o Autorización de Desplazamiento al Interior. (Provisión). (Creación) GRF-F-59 Formato de Cumplido e Informe de Comisión o Autorización de Desplazamiento. (Creación)	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	NO	Realizada la evaluación de lo registrado por la primera línea de defensa, se verifico para los meses de enero, febrero y marzo por parte del responsable del proceso no hubo cargo de evidencias, así mismo se pudo constatar que el control No operó puesto que "no se realizaron prestamos de expedientes del archivo de gestión" no obstante quedó en evidencia deficiencias en el proceso de autocontrol en el registro del monitoreo toda vez que, la información cualitativa registrada entre los controles 2 y 3 quedaron invertidas conforme a lo solicitado para cada caso, lo cual fue registrado por GAU como segunda línea de defensa en su seguimiento. Por tal razón, por lo cual, no es posible determinar su operatividad ni efectividad hasta tanto este opere y registre conforme a lo programado.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3	NO	Realizada la evaluación de lo registrado por la primera línea de defensa, se verifico para los meses de enero, febrero y marzo por parte del responsable del proceso no hubo cargo de evidencias, así mismo se pudo constatar que el control No operó puesto que "no está realizando la actualización de la TRO del proceso y por lo anterior se debe reorganizar el archivo de gestión" no obstante quedó en evidencia deficiencias en el proceso de autocontrol en el registro del monitoreo toda vez que, la información cualitativa registrada entre los controles 3 y 2 quedaron invertidas conforme a lo solicitado para cada caso, lo cual fue registrado por GAU como segunda línea de defensa en su seguimiento. Por tal razón, por lo cual, no es posible determinar su operatividad ni efectividad hasta tanto este opere y registre conforme a lo programado.	3. EJECUCIÓN	INADECUADO
	4			4. DESDUBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	NO FUNCIONA Y NO HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	ACCIONES COMPLEMENTARIAS	NO SE DETERMINA	Para el periodo evaluado no se encontraban programadas acciones complementarias. No se establece de forma clara la fecha en la cual se desarrollará la acción complementaria.	RECOMENDACIÓN	Se recomienda a la primera línea de defensa, continuar con ejecución de las acciones de control y el fortalecimiento de las medidas de autocontrol conforme a la Metodología Integrada de Administración del Riesgo tanto en el registro del monitoreo, como en el cargo eficaz de los soportes que respaldan la realización de las actividades.
	FECHA	25/05/2022			
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	GENNY SIRLEY PALACIOS MORENO - CONTRATISTA OCI			
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	

RIESGO 8	1	SI	<p>En atención a la evaluación adelantada el control es efectivo toda vez que la primera línea de defensa soportó con evidencias lo registrado en el monitoreo, lo cual fue detallado por la segunda línea de defensa Contratos es su seguimiento, encontrándose que:</p> <p>- Para el mes de enero, se observó la remisión de un (1) archivo en formato Word con asunto "evidencias cargue secop", que contiene el pantallazo del correo electrónico del reporte de los contratistas al igual que los pantallazos del cargue de las cuentas de estos en la plataforma Secopi para el citado mes.</p> <p>Para el mes de febrero, se observó la remisión de un (1) archivo en formato Word con asunto "evidencias cargue secop", que contiene el pantallazo del correo electrónico del reporte de los contratistas al igual que los pantallazos del cargue de las cuentas de estos en la plataforma Secopi para el citado mes.</p> <p>Para el mes de marzo, se observó la remisión de un (1) archivo en PDF denominado "SECOP", en el que se observa pantallazo de la publicación en el SECOP II por parte de los contratistas, conforme a lo documentado como evidencia del control al igual que un correo electrónico que soporta la emisión de estos por parte del GRF.</p>	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	NO SE DETERMINA	Realizada la evaluación de lo registrado por la primera y segunda línea de defensa (Contratos), se verifico para los meses de enero, febrero y marzo, conforme a lo registrado en el monitoreo por parte del responsable del proceso, el control no operó debido a que "no se está incluyendo documentación física en los expedientes" Por lo tanto, no se presentan evidencias, por lo cual, no es posible determinar su operatividad ni efectividad hasta tanto este opere conforme a lo documentado	2. DISEÑO	ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATEGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
		ACCIONES COMPLEMENTARIAS		Para el periodo evaluado no se encontraban programadas acciones complementarias.	RECOMENDACIÓN